*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

Всесоюзная Коммунистическая Партия (больш.).

# ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 164 (11636) | Вторник, 13 июня 1950 г. | ЦЕНА 20 КОП.

**Вчера в Кремле начала свою работу первая Сессия Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик.**

**Советский народ горячо приветствует своих избранников — депутатов Верховного Совета СССР!**

# ПОД ЗНАМЕНЕМ ПАРТИИ ЛЕНИНА — СТАЛИНА

Вчера в столице нашей Родины — Москве, в обстановке величайшей сплоченности и единодушия начала свою работу первая Сессия Верховного Совета СССР.

Заседания Совета Союза и Совета Национальностей явились новой яркой демонстрацией морально-политического единства советского народа, его сплоченности вокруг коммунистической партии, вокруг великого вождя и учителя товарища Сталина.

В Москву, в Кремль, собрались избранники всех народов великого Советского Союза. Советский народ избрал в высший орган государственной власти лучших своих сынов и дочерей. Избранные на основе самой демократической в мире Сталинской Конституции, депутаты Верховного Совета являются подлинными выразителями воли советского народа, его верными слугами, до конца преданными великому делу партии Ленина — Сталина.

Первые слова на открытии заседаний Совета Союза и Совета Национальностей были обращены к героической партии большевиков — вдохновителю и организатору всех наших побед, к гениальному вождю большевистской партии, советского народа и всего прогрессивного человечества товарищу Сталину. Депутаты Верховного Совета выразили горячие чувства всего нашего народа, с невиданным единодушием голосовавшего на выборах в Верховный Совет за мудрую политику большевистской партии, за кандидатов сталинского блока коммунистов и беспартийных.

Открывая первое заседание Совета Союза, один из старейших депутатов — академик А. В. Палладин сказал:

— Лучшие чувства и помыслы советских людей во время выборов были обращены к товарищу Сталину. Сталин—это имя называли все избиратели, выдвигая кандидатов в депутаты Верховного Совета Союза ССР. Голосуя за кандидатов блока коммунистов и беспартийных, избиратели голосовали за товарища Сталина.

В глубокой всенародной любви к вождю и учителю объединены и сердечная благодарность за его беззаветное служение Родине, и чувство законной гордости тем, что нас ведет вперед такой гениальный человек, каким является Сталин, сознание величайших побед, одержанных под руководством Сталина. Новая эра в жизни человечества, эра коммунизма связана с именем Сталина.

Слова депутата Палладина были встречены бурной овацией.

Верховный Совет СССР начинает свою работу в обстановке нового великого подъема: советский народ под руководством партии Ленина — Сталина успешно выполняет и перевыполняет послевоенную сталинскую пятилетку, уверенно идет по пути к коммунизму.

— Переход к коммунизму,— заявил при открытии первого заседания Совета Национальностей депутат О. В. Куусинен,— осуществляется путем всестороннего развития нашего социалистического хозяйства, путем постоянного повышения производительности труда. Развертывая всенародное социалистическое соревнование за досрочное выполнение послевоенной сталинской пятилетки, трудящиеся Советского Союза, под руководством большевистской партии, добились замечательных новых успехов. Мы гордимся достижениями нашей социалистической промышленности и передовиков наших колхозов и совхозов, но мы не забываем, что товарищ Сталин всегда учит нас смотреть вперед, а не назад. Голосуя за политическую платформу партии, изложенную в Обращении Центрального Комитета ко всем избирателям, миллионы трудящихся нашей страны вдохновлялись тем, что партия призывала их не почивать на лаврах, а напрягать все силы для новых трудовых подвигов. Наши избиратели голосовали за то, чтобы социалистическая промышленность двигалась вперед еще более высокими темпами и чтобы дальнейшие успехи социалистического сельского хозяйства создали в стране изобилие сельскохозяйственных продуктов и сырья.

Советский народ встречает первую Сессию Верховного Совета СССР новыми замечательными успехами на фронте мирного созидательного труда. По всей стране широко развернулось социалистическое соревнование в честь Сессии Верховного Совета СССР. Соревнование за досрочное выполнение производственного плана 1950 года — яркая демонстрация животворного советского патриотизма.

На основе развития промышленности и сельского хозяйства неуклонно растет материальное благосостояние советского народа, повышается его культурный уровень. Национальный доход Советского Союза в 1949 году превысил уровень довоенного 1940 года на 36 процентов. Доходы советских рабочих, крестьян и служащих значительно превзошли довоенные размеры. ЦК ВКП(б) и Совет Министров СССР с 1 марта 1950 года осуществили третье после войны, самое значительное по размерам снижение государственных розничных цен на продукты и товары массового потребления. В результате этого снижения цен общий выигрыш населения составит в год не менее ста десяти миллиардов рублей.

С великой патриотической гордостью говорили депутаты при открытии Сессии Верховного Совета, что в нашей социалистической стране забота о благосостоянии народа, о повышении его материального и культурного уровня является непреложным законом. В этом с особой силой и наглядностью раскрываются величайшие преимущества социалистической системы перед системой капиталистической. В странах капитала растут массовая безработица и нищета, катастрофически снижается жизненный уровень народов.

Непрерывное движение вперед является законом развития советской экономики. В текущем году народное хозяйство нашей социалистической Родины призвано сделать новый шаг вперед. В порядке дня Сессии Верховного Совета СССР стоит вопрос об утверждении Государственного бюджета СССР на 1950 год и отчета об исполнении Государственного бюджета СССР за 1948 и 1949 гг. Верховный Совет СССР установит свод доходов и расходов страны социализма, отвечающий интересам всего нашего народа, интересам коммунистического строительства в нашей стране.

В Государственном бюджете СССР за минувшие годы послевоенной пятилетки ярко раскрыта мирная политика советского государства. В бюджете советской страны подавляющая доля расходов падает на финансирование народного хозяйства, на развитие здравоохранения, просвещения и прочие нужды народа.

Иную картину представляют бюджеты капиталистических стран, и прежде всего США и Англии. Империалистическая реакция, предавая интересы народов, ведет бешеную гонку вооружений. В США расходы на военные нужды возросли в 20 раз по сравнению с довоенным временем. Военные расходы и ассигнования на военные цели составляют более половины Государственного бюджета. Правительство США на подготовку к войне расходует в 26 раз больше средств, чем на народное просвещение и общественное здравоохранение страны, вместе взятые. В Англии военные расходы поглощают втрое больше средств, чем в довоенном 1939 году. Английское лейбористское правительство, лакейски следуя за американскими империалистами, взваливает тяжелое бремя военных расходов на плечи трудового народа.

Агрессивная политика империалистических поджигателей новой войны обречена на провал. Империалистическому лагерю противостоит мощный демократический лагерь во главе с великим Советским Союзом.

С каждым днем растет международный авторитет советской страны. Вокруг нее все теснее сплачиваются страны народной демократии, идущие по пути социализма, великий китайский народ, все прогрессивные силы мира. Лагерь мира и свободы ширится, растет и крепнет, охватывая сотни миллионов людей. На знамени лагеря мира, демократии и социализма написано великое имя вождя всего прогрессивного человечества — Сталин.

Стремления советского народа направлены к мирному созидательному труду. Миллионы избирателей дали наказ своим депутатам настойчиво проводить мирную сталинскую внешнюю политику, добиваться того, чтобы наша социалистическая промышленность и сельское хозяйство развивались высокими темпами, неуклонно повышать уровень благосостояния советского народа.

Все успехи нашей Родины достигнуты благодаря мудрому руководству коммунистической партии, великого Сталина. Советские люди на многолетнем опыте убедились в правильности политики партии, отвечающей кровным интересам народа. Вся деятельность партии Ленина—Сталина является беззаветным служением народу, и нет у нее интересов выше, чем интересы народа. Коммунистическая партия пробудила в народе гигантские силы, неиссякаемую творческую энергию, направила их на великое дело строительства коммунизма.

Под славным знаменем Коммунистической партии, под гениальным водительством великого Сталина наша Родина одержала всемирно-исторические победы. Под великим знаменем партии Ленина — Сталина советский народ уверенно идет вперед, к новым победам коммунизма.

## О заседаниях первой сессии Верховного Совета СССР

Сегодня, 13 июня, в 7 часов вечера в зале заседаний Верховного Совета СССР в Кремле состоится совместное заседание Совета Союза и Совета Национальностей.

## К пребыванию в Москве Премьер-Министра Финляндии г. Урхо Кекконена

12 июня Премьер-Министр Финляндии г. У. Кекконен в сопровождении Министра Торговли и Промышленности Финляндии г. С. Туомиоя, Посланника Финляндии в Москве г. К. Сундстрема и членов Торговой Делегации Финляндии г.г. И. Ньюкоппа, Т. Куяла и О. Оркомиеса посетил Мавзолей В. И. Ленина.

В тот же день г. У. Кекконен и сопровождающие его лица присутствовали на открытии Сессии Верховного Совета СССР.

Днем г. У. Кекконен посетил Выставку подарков товарищу И. В. Сталину.

11 июня г. У. Кекконен и сопровождающие его лица совершили поездку по каналу имени Москвы. (ТАСС).

# Заседания Верховного Совета СССР

## *ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ о заседании Совета Союза 12 июня 1950 года*

12 июня, в 5 часов дня, в Кремле, в Большом Кремлевском дворце, состоялось открытие Сессии Совета Союза.

По предложению депутата **Румянцева И. И.** Сессию открывает один из старейших депутатов Совета Союза академик Александр Владимирович **Палладин.**

После речи депутата Палладина Совет Союза приступил к выборам Председателя и заместителей Председателя Совета Союза.

Председателем Совета Союза избран депутат **Яснов** Михаил Алексеевич.

Совет Союза, по предложению, внесенному от имени Совета Старейшин депутатом **Грыза А. А.,** принял решение об увеличении числа заместителей Председателя Совета Союза до четырех, с внесением соответствующего изменения в ст. 42 Конституции СССР.

Заместителями Председателя Совета Союза избраны депутаты: **Кириченко** Алексей Илларионович, **Зуева** Татьяна Михайловна, **Снечкус** Антанас Юозович, **Ниязов** Амин Ирматович.

Совет Союза по предложению депутата **Егорова А. Н.** утвердил регламент заседаний Совета Союза и регламент совместных заседаний Совета Союза и Совета Национальностей.

По поручению Совета Старейшин депутат **Чарквиани К. Н.** внес предложение о порядке дня Сессии Совета Союза.

Совет Союза принял следующий порядок дня:

1. Выборы Мандатной Комиссии Совета Союза;
2. Избрание Постоянных Комиссий Совета Союза;
3. Утверждение Указов Президиума Верховного Совета СССР;
4. Избрание Президиума Верховного Совета СССР;
5. Образование Правительства СССР — Совета Министров СССР;
6. Утверждение Государственного бюджета СССР на 1950 год и отчета об исполнении Государственного бюджета СССР за 1948 и 1949 г.г.

Советом Союза принято постановление рассмотреть на совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей следующие вопросы порядка дня:

Избрание Президиума Верховного Совета СССР;

Образование Правительства СССР — Совета Министров СССР.

Доклад о Государственном бюджете СССР на 1950 год и отчет об исполнении Государственного бюджета за 1948 и 1949 г.г. Совет Союза постановил заслушать на совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей, а содоклады Бюджетных Комиссий, обсуждение бюджета и его утверждение провести раздельно по палатам.

Для проверки полномочий депутатов Совета Союза избрана Мандатная Комиссия в составе 17 человек:

Председатель Мандатной Комиссии — **Пузанов** Александр Михайлович — депутат от Кинельского округа Куйбышевской области РСФСР.

Члены Мандатной Комиссии:

**Байузаков** Хасен Байузакович — депутат от Карагандинского сельского округа Казахской ССР; **Барамия** Михаил Иванович — депутат от Потийского округа Грузинской ССР; **Беляев** Николай Ильич — депутат от Барнаульского городского округа Алтайского края; **Борков** Геннадий Андреевич—депутат от Саратовского—Сталинского округа Саратовской области; **Вагапов** Сабир Ахмедьянович — депутат от Дуванского округа Башкирской АССР; **Грабин** Василий Гаврилович—депутат от Горьковского—Свердловского округа Горьковской области; **Епишев** Алексей Алексеевич — депутат от Котовского округа Украинской ССР; **Иванов** Соломон Матвеевич — депутат от Улан-Удэнского сельского округа Бурят-Монгольской АССР; **Камалов** Сабир — депутат от Кокандского округа Узбекской ССР; **Киселев** Николай Васильевич — депутат от Омского—Центрального округа Омской области; **Козлов** Фрол Романович— депутат от Октябрьского округа г. Ленинграда; **Муратов** Зиннят Ибетович — депутат от Казанского сельского округа Татарской АССР; **Федоров** Алексей Федорович — депутат от Измаильского округа Украинской ССР; **Федорова** Зинаида Тихоновна — депутат от Малмыжского округа Кировской области; **Чернышев** Василий Ефимович — депутат от Борисовского округа Белорусской ССР; **Шумаускас** Мотеюс Юозович — депутат от Алитусского округа Литовской ССР.

Затем Совет Союза перешел к рассмотрению вопроса об избрании Постоянных Комиссий Совета Союза.

По предложению депутата **Ситникова Г. С.,** выступившего от группы депутатов Башкирской АССР, Ярославской, Рязанской и Воронежской областей, Совет Союза избирает Комиссию Законодательных предположений в составе 19 человек:

Председатель Комиссии — **Поскребышев** Александр Николаевич — депутат от Белебеевского округа Башкирской АССР.

Члены Комиссии:

**Аллахвердиев** Тофик Али Гейдар оглы — депутат от Евлахского округа Азербайджанской ССР; **Арутинов** Григорий Артемьевич — депутат от Ереванского округа Армянской ССР; **Батыров** Шаджа Батырович — депутат от Марыйского округа Туркменской ССР; **Гафуров** Бободжан Гафурович—депутат от Сталинабадского сельского округа Таджикской ССР; **Грыза** Алексей Андрианович — депутат от Бориспольского округа Украинской ССР; **Калнберзин** Ян Эдуардович — депутат от Рижского городского округа Латвийской ССР; **Кондаков** Александр Андреевич — депутат от Петрозаводского округа Карело-Финской ССР; **Коротченко** Демьян Сергеевич — депутат от Амур-Нижнеднепровского округа Украинской ССР; **Криштофович** Мирон Емельянович — депутат от Кобринского округа Белорусской ССР; **Нюнка** Владас Юозович — депутат от Укмергского округа Литовской ССР; **Потапов** Семен Иванович — депутат от Кагульского округа Молдавской ССР; **Смирнов** Дмитрий Григорьевич — депутат от Горьковского—Ленинского округа Горьковской области; **Суеркулов** Абды — депутат от Тянь-Шаньского округа Киргизской ССР; **Тайбеков** Елубай Базимович — депутат от Молотовского округа Казахской ССР; **Усманов** Абиджан — депутат от Катта-Курганского округа Узбекской ССР; **Фурцева** Екатерина Алексеевна — депутат от Куйбышевского округа гор. Москвы; **Эгнаташвили** Василий Яковлевич — депутат от Горийского округа Грузинской ССР; **Янус** Александр Николаевич — депутат от Пярнуского округа Эстонской ССР.

По предложению депутата **Чернышева В. Е.,** выступившего от группы депутатов Киргизской ССР, Украинской ССР и Белорусской ССР, Совет Союза избирает Бюджетную Комиссию Совета Союза в составе 27 человек:

Председатель Комиссии — **Корниец** Леонид Романович — депутат от Камень-Каширского округа Волынской области Украинской ССР.

Члены Комиссии:

**Алексеев** Виктор Петрович — депутат от Ленинского округа Московской области; **Бабаев** Сухан — депутат от Ташаузского округа Туркменской ССР; **Баранов** Алексей Алексеевич — депутат от Черкесского округа Ставропольского края; **Вахабов** Мавлян Гаффарович — депутат от Ташкентского сельского округа Узбекской ССР; **Веймер** Арнольд Тынувич — депутат от Раквереского округа Эстонской ССР; **Гедвилас** Мечисловас Александрович — депутат от Каунасского округа Литовской ССР; **Гришин** Иван Тимофеевич — депутат от Сталинградского городского округа Сталинградской области; **Иванов** Василий Иванович — депутат от Хабаровского сельского округа Хабаровского края; **Карапетян** Саак Карапетович — депутат от Нор-Баязетского округа Армянской ССР; **Кидин** Александр Николаевич — депутат от Вяземского округа Смоленской области; **Клещев** Алексей Ефимович — депутат от Витебского округа Белорусской ССР; **Корнеев** Николай Степанович — депутат от Бельцкого сельского округа Молдавской ССР; **Кузнецов** Иван Петрович — депутат от Борисоглебского округа Воронежской области; **Кулиев** Теймур Имам Кули оглы — депутат от Сабирабадского округа Азербайджанской ССР; **Лукьянов** Владимир Васильевич — депутат от Шуйского округа Ивановской области; **Малехоньков** Григорий Андреевич — депутат от Сергиевского округа Куйбышевской области; **Николаев** Борис Федорович — депутат от Выборгского округа Ленинградской области; **Николаев** Константин Кузьмич — депутат от Серовского округа Свердловской области; **Никольский** Иннокентий Михайлович — депутат от Иркутского—Северного округа Иркутской области; **Остров** Ян Петрович — депутат от Кулдигского округа Латвийской ССР; **Пантиков** Петр Петрович — депутат от Майкопского округа Краснодарского края; **Раззаков** Исхак Раззакович — депутат от Фрунзенского сельского округа Киргизской ССР; **Расулов** Джабар — депутат от Кулябского округа Таджикской ССР; **Стахурский** Михаил Михайлович — депутат от Винницкого городского округа Украинской ССР; **Ундасынов** Нуртас Дандыбаевич — депутат от Алма-Атинского городского округа Казахской ССР; **Чхубианишвили** Захарий Николаевич — депутат от Телавского округа Грузинской ССР.

По предложению депутата **Тупицына М. Н.,** выступившего от группы депутатов Ленинградской, Новгородской, Архангельской и Вологодской областей, Совет Союза избирает Комиссию по Иностранным делам Совета Союза в составе 11 человек:

Председатель Комиссии — **Андрианов** Василий Михайлович — депутат от Невского округа г. Ленинграда.

Члены Комиссии:

**Багиров** Мир-Джафар Аббасович — депутат от Бакинского — Сталинского округа Азербайджанской ССР; **Винокуров** Илья Егорович—депутат от Якутского округа Якутской АССР; **Игнатов** Николай Григорьевич—депутат от Краснодарского городского округа Краснодарского края; **Киселев** Кузьма Венедиктович — депутат от Глубокского округа Белорусской ССР; **Мельников** Леонид Георгиевич — депутат от Киевского — Ленинского округа Украинской ССР; **Патоличев** Николай Семенович — депутат от Ростовского—Пролетарского округа Ростовской области; **Попова** Нина Васильевна — депутат от Кинешемского округа Ивановской области; **Румянцев** Иван Иванович — депутат от Киевского округа г. Москвы; **Чарквиани** Кандид Несторович—депутат от Тбилисского им. Берия округа Грузинской ССР; **Юдин** Павел Федорович — депутат от Ливенского округа Орловской области.

На этом первое заседание Совета Союза закрывается.

## *ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ о заседании Совета Национальностей 12 июня 1950 года*

12 июня, в 8 часов вечера, в Кремле, в Большом Кремлевском дворце, состоялось открытие Сессии Совета Национальностей.

По предложению депутата **Уразбаева Н. Р.** Сессию открывает один из старейших депутатов Совета Национальностей Отто Вильгельмович **Куусинен.**

После речи депутата **Куусинена** Совет Национальностей приступил к выборам Председателя и заместителей Председателя Совета Национальностей.

Председателем Совета Национальностей избран депутат **Шаяхметов** Жумабай.

По предложению, внесенному от имени Совета Старейшин депутатом **Вениловым С. В.,** Совет Национальностей принял решение об увеличении числа заместителей Председателя Совета Национальностей до четырех, с внесением соответствующего изменения в ст. 43 Конституции СССР.

Заместителями Председателя Совета Национальностей избраны депутаты: **Якубов** Мир Теймур Мир Алекпер оглы, **Зимянин** Михаил Васильевич, **Лацис** Вилис Тенисович, **Матиашвили** Тамара Михайловна.

По предложению депутата **Прейкшаса К. К.** Совет Национальностей утвердил регламент заседаний Совета Национальностей и регламент совместных заседаний Совета Национальностей и Совета Союза.

По поручению Совета Старейшин депутат **Коваль Н. Г.** внес предложение о порядке дня Сессии Совета Национальностей.

Совет Национальностей принял следующий порядок дня:

1. Выборы Мандатной Комиссии Совета Национальностей;
2. Избрание Постоянных Комиссий Совета Национальностей;
3. Утверждение Указов Президиума Верховного Совета СССР;
4. Избрание Президиума Верховного Совета СССР;
5. Образование Правительства СССР — Совета Министров СССР;
6. Утверждение Государственного бюджета СССР на 1950 год и отчета об исполнении Государственного бюджета за 1948 и 1949 г.г.

Советом Национальностей принято постановление рассмотреть на совместном заседании Совета Национальностей и Совета Союза следующие вопросы порядка дня:

Избрание Президиума Верховного Совета СССР;

Образование Правительства СССР — Совета Министров СССР.

Доклад о Государственном бюджете СССР на 1950 год и отчет об исполнении Государственного бюджета за 1948 и 1949 г.г. Совет Национальностей постановил заслушать на совместном заседании Совета Национальностей и Совета Союза, а содоклады Бюджетных Комиссий, обсуждение бюджета и его утверждение провести раздельно по палатам.

Для проверки полномочий депутатов Совета Национальностей избрана Мандатная Комиссия в составе 17 человек:

Председатель Мандатной Комиссии — **Кэбин** Иван Густавович — депутат от Вильяндского городского округа Эстонской ССР.

Члены Комиссии: **Арбузов** Александр Ермингельдович — депутат от Зеленодольского округа Татарской АССР; **Газзаев** Алексей Парсаданович — депутат от Алагирского округа Северо-Осетинской АССР; **Деглав** Арнольд Фридрихович — депутат от Задвинского округа Латвийской ССР; **Джумаев** Сайдали — депутат от Таджикабадского округа Таджикской ССР; **Кириллова** Мария Григорьевна — депутат от Заонежского округа Карело-Финской ССР; **Коваль** Николай Григорьевич — депутат от Оргеевского округа Молдавской ССР; **Мальбахов** Тимбор Кубатиевич—депутат от Майского округа Кабардинской АССР; **Мамбетов** Болот Мамбетович—депутат от Кантского округа Киргизской ССР; **Микаелян** Сурен Агасович—депутат от Апаранского округа Армянской ССР; **Мятиев** Сеидназар—депутат от Каахкинского округа Туркменской ССР; **Олексенко** Степан Антонович — депутат от Дрогобычского округа Украинской ССР; **Павленко** Петр Андреевич —депутат от Краснодарского округа РСФСР; **Саевич** Платон Васильевич—депутат от Поставского округа Белорусской ССР; **Станелиене** Дануте Юргевна—депутат от Тельшяйского округа Литовской ССР; **Цховребашвили** Владимир Гедеванович—депутат от Хашурского округа Грузинской ССР; **Юсифов** Юсиф Нифтали оглы—депутат от Норашенского округа Нахичеванской АССР.

Затем Совет Национальностей перешел к рассмотрению вопроса об избрании Постоянных Комиссий Совета Национальностей.

По предложению депутата **Туряныця И. И.,** выступившего от группы депутатов Российской Советской Федеративной Социалистической Республики и Украинской ССР, Совет Национальностей избирает Комиссию Законодательных предположений в составе 19 человек:

Председатель Комиссии — **Каиров** Иван Андреевич—депутат от Калининского округа РСФСР.

Члены Комиссии: **Арутюнян** Арамаис Багратович—депутат от Амасийского округа Армянской ССР; **Архипова** Таисия Ивановна—депутат от Курского округа РСФСР; **Буков** Емилиан Нестерович—депутат от Комратского округа Молдавской ССР; **Гунибеков** Мамед—депутат от Ташаузского округа Туркменской ССР; **Джуманазаров** Матеке—депутат от Кегейлинского округа Кара-Калпакской АССР; **Ефимова** Вера Григорьевна—депутат от Урмарского округа Чувашской АССР; **Иманалиев** Шадыкан — депутат от Балыкчинского округа Киргизской ССР; **Кафар-заде** Султан Асадулла оглы—депутат от Тазакендского округа Нахичеванской АССР; **Кочламазашвили** Иосиф Дмитриевич — депутат от Батуми — Шаумянского округа Аджарской АССР; **Махль** Рихард Томасович—депутат от Ракевереского южного округа Эстонской ССР; **Пельше** Арвид Янович — депутат от Резекненского округа Латвийской ССР; **Прейкшас** Казис Казьевич — депутат от Рокишкского округа Литовской ССР; **Салин** Минайдар Салимович—депутат от Уральского округа Казахской ССР; **Силяев** Федор Пахомович — депутат от Брестского округа Белорусской ССР; **Тайми** Адольф Петрович — депутат от Лоухского округа Карело-Финской ССР; **Ткачук** Марк Яковлевич — депутат от Тернопольского округа Украинской ССР; **Шарипова** Гавгар — депутат от Кулябского округа Таджикской ССР; **Шкирятов** Матвей Федорович — депутат от Тульско-Рязанского округа РСФСР.

По предложению депутата **Мухитдинова Н. А.,** выступившего от группы депутатов Узбекской ССР и Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, Совет Национальностей избирает Бюджетную Комиссию Совета Национальностей в составе 27 человек.

Председатель Комиссии — **Хохлов** Иван Сергеевич — депутат от Московского сельского округа РСФСР.

Члены Комиссии: **Алиев** Гаджи-Касум Шихмурзаевич — депутат от Хасавюртовского округа Дагестанской АССР; **Алиев** Муса Мирзоевич — депутат от Лачинского округа Азербайджанской ССР; **Афанасьев** Илларион Афанасьевич — депутат от Чебоксарского округа Чувашской АССР; **Борисов** Семен Захарович — депутат от Нюрбинского округа Якутской АССР; **Вотинцев** Василий Петрович — депутат от Воткинского округа Удмуртской АССР; **Деглавс** Фрицис Юрьевич — депутат от Абренского округа Латвийской ССР; **Джаналиев** Кадыралы — депутат от Токтогульского округа Киргизской ССР; **Диордица** Александр Филиппович — депутат от Флорештского округа Молдавской ССР; **Длугошевский** Константин Наумович — депутат от Минского городского округа Белорусской ССР; **Заговельев** Александр Петрович — депутат от Петропавловского городского округа Казахской ССР; **Казмахов** Израил Муссович — депутат от Терского округа Кабардинской АССР; **Калласте** Александр — депутат от Пярнуского сельского округа Эстонской ССР; **Карецкас** Пятрас Ионович — депутат от Вильнюсского западного округа Литовской ССР; **Лобсанов** Будажап Лобсанович — депутат от Баргузинского округа Бурят-Монгольской АССР; **Мавлянов** Абдуразак — депутат от Наманганского городского округа Узбекской ССР; **Меркушкин** Григорий Яковлевич — депутат от Саранского сельского округа Мордовской АССР; **Никитин** Константин Иванович — депутат от Тедженского округа Туркменской ССР; **Пирузян** Арам Сергеевич — депутат от Микояновского округа Армянской ССР; **Прокконен** Павел Степанович — депутат от Питкярантского округа Карело-Финской ССР; **Туряныця** Иван Иванович — депутат от Ужгородского округа Украинской ССР; **Уразбаев** Насыр Рафикович—депутат от Янаульского округа Башкирской АССР; **Филиппов** Иван Маркелович — депутат от Днепропетровского округа Украинской ССР; **Халикова** Саида — депутат от Тавиль-Даринского округа Таджикской ССР; **Цимакуридзе** Кондратий Сократович — депутат от Ахалцихского округа Грузинской ССР; **Чимба** Александр Маныгеевич — депутат от Кызыл-Мажалыкского округа Тувинской автономной области; **Шарафеев** Саид Мингазович — депутат от Чистопольского округа Татарской АССР.

По предложению депутата **Андропова Ю. В.,** выступившего от группы депутатов Карело-Финской ССР, Башкирской АССР и Татарской АССР, Совет Национальностей избирает Комиссию по иностранным делам Совета Национальностей в составе 11 человек.

Председатель Комиссии — **Греков** Борис Дмитриевич—депутат от Ростовского округа РСФСР.

Члены Комиссии: **Григорьян** Ваган Григорьевич — депутат от Батуми—Фрунзенского округа Аджарской АССР; **Грушецкий** Иван Самойлович — депутат от Львовского округа Украинской ССР; **Дикамбаев** Казы Дикамбаевич — депутат от Базар-Курганского округа Киргизской ССР; **Елькина** Анна Михайловна — депутат от Сыктывдинского округа Коми АССР; **Кецховели** Захарий Николаевич — депутат от Сталинирского округа Грузинской ССР; **Кузнецов** Василий Васильевич — депутат от Сталинградского округа РСФСР; **Михайлов** Николай Александрович — депутат от Ставропольского округа РСФСР; **Омаров** Ильяс Омарович — депутат от Чимкентского городского округа Казахской ССР; **Притыцкий** Сергей Осипович — депутат от Гродненского округа Белорусской ССР; **Симонов** Кирилл Михайлович — депутат от Смоленского округа РСФСР.

На этом первое заседание Совета Национальностей закрывается.

# Заседания Верховного Совета СССР

## СОВЕТ СОЮЗА

### *Речь депутата А. В. ПАЛЛАДИНА*
### *при открытии Сессии Совета Союза*

Товарищи депутаты! Первая сессия Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик собралась в знаменательный момент, когда наша Советская страна, выполняя и перевыполняя послевоенную сталинскую пятилетку, переживает новый великий подъем, когда ее мощь возрастает с каждым днем, когда растет ее международный авторитет и вокруг нее сплачиваются прогрессивные силы всего мира.

12 марта 1950 года почти 111 млн. человек, то есть почти все взрослое население Советского Союза, отдали свои голоса за кандидатов блока коммунистов и беспартийных и тем самым единодушно одобрили политику большевистской партии, как руководящей силы советского общества, одобрили всю ее деятельность, ее планы на будущее, выразили свою готовность неустанно бороться за построение коммунизма в нашей стране! **(Аплодисменты).**

Лучшие чувства и помыслы советских людей во время выборов были обращены к товарищу Сталину. **(Все встают. Бурные, продолжительные аплодисменты).** Сталин — это имя называли все избиратели, выдвигая кандидатов в депутаты Верховного Совета Союза ССР. Голосуя за кандидатов блока коммунистов и беспартийных, избиратели голосовали за товарища Сталина. **(Аплодисменты).**

В глубокой всенародной любви к вождю и учителю объединены и сердечная благодарность за его беззаветное служение Родине, и чувство законной гордости тем, что нас ведет вперед такой гениальный человек, каким является Сталин **(аплодисменты)**, сознание величайших побед, одержанных под руководством Сталина.

Новая эра в жизни человечества, эра коммунизма связана с именем Сталина. **(Аплодисменты).**

Четыре года тому назад, во время предыдущих выборов в Верховный Совет, товарищ Сталин, говоря о первой послевоенной пятилетке, подчеркнул основные ее задачи: восстановить пострадавшие районы страны, восстановить довоенный уровень промышленности и сельского хозяйства и затем превзойти этот уровень в более или менее значительных размерах, поднять жизненный уровень трудящихся Советского Союза. Советский народ с большим успехом выполняет эти задачи. За четыре года пятилетки в районах, подвергавшихся оккупации, восстановление хозяйства и культурно-бытовых учреждений в основном уже завершено. Важно при этом отметить, что восстановление промышленности проводилось на современной технической основе, с учетом новейших достижений науки и техники. Одновременно строились новые фабрики и заводы.

В целом народное хозяйство СССР в результате выполнения плана четырех лет послевоенной пятилетки значительно превзошло уровень довоенного 1940 года. К концу 1949 года промышленность работала на уровне, превышающем уровень, установленный пятилетним планом на 1950 год. Ряд важнейших отраслей народного хозяйства значительно перевыполняет задания пятилетнего плана.

Социалистическое сельское хозяйство нашей страны, колхозный строй вновь показали свою великую жизненную силу. Успешно претворяется в жизнь великий сталинский план преобразования природы. Из года в год возрастает техническая вооруженность сельского хозяйства. Сельскохозяйственный труд все более превращается в нашей стране в разновидность индустриального труда.

На наших предприятиях и в колхозах растет число замечательных новаторов производства, крепнет содружество науки с производством, основанное на совместной работе советских ученых с передовыми рабочими, колхозниками и инженерами.

Успехи, достигнутые в области промышленности и сельского хозяйства, обеспечили рост национального дохода нашего государства и дали возможность значительно улучшить материальное положение рабочих, крестьян и интеллигенции. Забота о благосостоянии народа, о повышении его материального и культурного уровня является непреложным законом социализма.

Товарищ Сталин четыре года тому назад особо подчеркнул необходимость дальнейшего подъема научно-исследовательской работы. Он поставил тогда перед нашими учеными задачу не только догнать, но и превзойти в ближайшее время достижения науки за пределами нашей страны.

Советская наука за это время добилась немалых успехов в решении этой задачи. Об этом ярко свидетельствует ежегодное присуждение Сталинских премий за выдающиеся работы в области науки и изобретательства. Советская интеллигенция, деятели науки и культуры, не покладая рук, трудятся над успешным претворением в жизнь плана послевоенной пятилетки.

Советский народ высоко ценит работу советских ученых, советских деятелей культуры, своей народной интеллигенции. Недаром депутатами Верховного Совета СССР советский народ избрал большое число деятелей науки, культуры, советской технической интеллигенции.

Товарищи депутаты! Успехи, достигнутые трудящимися нашей страны в деле восстановления и дальнейшего развития народного хозяйства, вновь наглядно показывают всему миру превосходство социалистической системы над капиталистической системой. Все честные люди видят, какие гигантские силы, какую неиссякаемую энергию пробудила партия Ленина — Сталина в нашем народе, какую несокрушимую силу представляют морально-политическое единство социалистического общества, братская дружба народов Советского государства и растущий с каждым днем советский патриотизм.

Народы все более убеждаются, что лишь один путь ведет к свободе и к счастью, к миру во всем мире — это путь социализма. **(Аплодисменты).**

Вдохновляемые великим примером Советского Союза, на путь социализма прочно вступили Польша, Чехословакия, Венгрия, Румыния, Болгария, Албания, Монгольская Народная Республика. Могучим фактором укрепления фронта мира и демократии является создание Китайской Народной Республики. Крупнейшей победой дела мира в Европе явилось образование Германской Демократической Республики.

Наша социалистическая Родина стоит во главе мощного международного лагеря мира, демократии и социализма. Этот лагерь стал величайшей силой. Этот лагерь мира и свободы с каждым днем ширится, растет и крепнет, охватывая сотни миллионов людей, и идет вперед по надежному, проверенному историей пути. Гарантией силы лагеря мира, демократии и социализма является то, что на объединяющем этот лагерь знамени написано великое имя руководителя борьбы за мир — Сталин. **(Бурные аплодисменты, все встают).**

Товарищи депутаты! Советский народ, уверенный в своих силах, строит коммунизм. Подводя итоги достижениям на этом пути, он сосредоточивает внимание на решении задач дальнейшего укрепления мощи нашей Родины, еще большего подъема ее хозяйства и культуры.

В этой большой творческой работе на Верховный Совет Союза Советских Социалистических Республик, как на высший орган государственной власти, выпадает большая и ответственная роль.

Товарищи депутаты!

Верховный Совет СССР, в состав которого народы Советского Союза послали своих лучших представителей, будет беззаветно служить своему многонациональному социалистическому государству, все народы которого идут по одному общему пути — к коммунизму. На этом пути интересы дальнейшего укрепления могущества всей нашей Родины в целом гармонически сочетаются с интересами каждой Советской Социалистической Республики, входящей в великий Советский Союз.

Да здравствует Союз Советских Социалистических Республик! **(Аплодисменты).**

Да здравствует Всесоюзная Коммунистическая партия большевиков! **(Продолжительные аплодисменты).**

Да здравствует великий вождь нашего народа товарищ Сталин! **(Бурные, продолжительные аплодисменты, переходящие в овацию. Все встают).**

Товарищи депутаты! Объявляю первую сессию Совета Союза открытой. **(Аплодисменты).**

## СОВЕТ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

### *Речь депутата О. В. КУУСИНЕНА*
### *при открытии Сессии Совета Национальностей*

Товарищи депутаты! Мы собрались на сессию Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик согласно волеизъявлению великого советского народа, выраженному на всеобщих выборах депутатов 12 марта сего года.

Эти выборы в Верховный Совет СССР, проходившие в третий раз на основе Сталинской Конституции, явились новым торжеством советской социалистической демократии. В выборах участвовало, как известно, 99,98 проц. всех граждан, имеющих право голосования. За кандидатов сталинского блока коммунистов и беспартийных было подано свыше 99,7 проц. всех голосов. Такое невиданное проявление глубокой заинтересованности всего народа в выборах верховного органа государственной власти уже само по себе ярко продемонстрировало, что представляет собою развернутая демократия в стране социализма, где народ действительно является хозяином своей страны и где все органы государственной власти служат интересам народа.

Мы, депутаты,— представители всех народов Советского Союза, объединенных нерасрывными узами взаимной дружбы в одну единую семью равноправных советских народов. Народы всех наших братских республик с глубочайшим убеждением голосовали за политику славной Всесоюзной Коммунистической партии, за мудрую политику вождя партии и народов — великого Сталина. **(Продолжительные, бурные аплодисменты. Все встают).**

Нас, всех советских людей разных национальностей, объединяет и вдохновляет одно и то же пламенное чувство — чувство советского патриотизма, одна и та же возвышенная идея — идея восходящего коммунизма, одно и то же священное дело — великое дело Ленина — Сталина.

Переход к коммунизму осуществляется путем всестороннего развития нашего социалистического хозяйства, путем постоянного повышения производительности труда. Развертывая всенародное социалистическое соревнование за досрочное выполнение послевоенной сталинской пятилетки, трудящиеся Советского Союза, под руководством большевистской партии, добились замечательных новых успехов. Мы гордимся достижениями нашей социалистической промышленности и передовиков наших колхозов и совхозов, но мы не забываем, что товарищ Сталин всегда учит нас смотреть вперед, а не назад. Голосуя за политическую платформу партии, изложенную в Обращении Центрального Комитета ко всем избирателям, миллионы трудящихся нашей страны вдохновлялись тем, что партия призывала их не почивать на лаврах, а напрягать все силы для новых трудовых подвигов. Наши избиратели голосовали за то, чтобы социалистическая промышленность двигалась вперед еще более высокими темпами и чтобы дальнейшие успехи социалистического сельского хозяйства создали в стране изобилие сельскохозяйственных продуктов и сырья.

В странах капитализма распространяется массовая безработица, усиливается нажим алчных эксплуататоров на жизненный уровень трудящихся, проводится постоянное повышение цен на товары широкого потребления и усиление налогового пресса. В нашей социалистической стране осуществляется политика систематического снижения цен и постоянного повышения материального благосостояния народа.

В странах капитализма усиливается разложение духовной культуры, распространяется мракобесие, отвратительная моральная гниль. В нашей стране мощно поднимается народное просвещение, беспрерывно растет социалистическая культура, расцветает творчество новаторов науки и мастеров высокоидейной литературы и искусства.

В капиталистических странах, по воле англо-американских поджигателей войны, происходит лихорадочная гонка вооружения, сколачиваются империалистические союзы с целью подготовки преступной, авантюристической агрессии.

Наша советская держава упорно и последовательно стремится к миру со всеми государствами, неустанно борется за мир.

Все наши избиратели голосовали на выборах за прочный мир между народами. 111 миллионов избирателей дали нам наказ решительно поддерживать мирную сталинскую внешнюю политику Советского Союза. Все эти миллионы советских патриотов грудью стоят за мир, поддерживают борьбу Советского правительства против поджигателей войны.

Рука об руку с нами идут страны народной демократии, которые, следуя великому примеру нашей страны, уже прочно вступили на путь социализма. Рука об руку с нами идет и наш великий друг — китайский народ, освободившийся от когтей империалистических хищников. Сотни миллионов трудящихся во всех частях земного шара уже сегодня сплочены и все теснее сплачиваются вокруг знамени борьбы за мир, демократию и социализм.

Наш советский народ в силу своих великих достижений, своего богатого опыта и могучего морально-политического единства является авангардом народов, отстаивающих свою жизнь и свободу против империалистического гнета, грабежа и угрозы войны.

Да здравствует наша могучая Советская Родина!

Да здравствует вечная дружба и незыблемое единство советских народов!

Да здравствует великая партия Ленина — Сталина — вдохновитель и организатор всех наших побед!

Слава великому вождю и учителю советского народа и трудящихся всего мира нашему родному товарищу Сталину! **(Все встают, бурные аплодисменты. Возгласы из зала: Слава великому Сталину!).**

Первую сессию Совета Национальностей объявляю открытой. **(Бурные аплодисменты).**

## *Вчера в Кремле*

12 июня в Москве, в Большом зале Кремлевского дворца, открылась первая сессия Верховного Совета СССР.

На сессию прибыли депутаты со всех концов страны, избранные 12 марта нынешнего года в высший орган Советского государства.

Среди депутатов — видные государственные и общественные деятели, знатные люди заводов и колхозов, работники науки, литературы и искусства, представители Советской Армии и Военно-Морского Флота.

Сессия открылась в обстановке нового мощного подъема, который переживает наша страна. Подлинно всенародное соревнование, развернувшееся на фабриках, заводах и на колхозных полях, способствует неуклонному росту нашей промышленности и социалистического земледелия.

Труженики промышленности и сельского хозяйства успешно претворяют в жизнь обязательства, данные ими в письмах товарищу Сталину. С каждым днем наша страна получает все больше и больше металла, угля, нефти, станков, машин, орудий сельскохозяйственного производства. Закончив сев, колхозники продолжают борьбу за получение высокого урожая. Из южных районов страны уже идут вести о начавшейся уборке.

Советская страна, поборник мира во всем мире, занята великой строительной работой. Советский народ, возглавляемый славной большевистской партией, великим вождем и учителем товарищем Сталиным, уверенно идет к победе коммунизма.

### В Совете Союза

В пять часов вечера состоялось открытие первой сессии Совета Союза. Депутаты и гости продолжительными аплодисментами приветствовали появление в правительственных ложах тт. **В. М. Молотова, Г. М. Маленкова, Л. П. Берия, К. Е. Ворошилова, Л. М. Кагановича, А. А. Андреева, А. И. Микояна, Н. С. Хрущева, Н. М. Шверника, М. А. Суслова, П. К. Пономаренко.**

В правительственных ложах занимают также места члены Президиума Верховного Совета СССР, министры.

Первую сессию Совета Союза открыл краткой речью один из старейших депутатов президент Академии наук Украинской ССР **А. В. Палладин.** Депутат **Палладин** подчеркнул, что первая сессия Верховного Совета СССР собралась в знаменательный момент, когда наша советская страна переживает новый великий подъем.

Говоря о дне выборов 12 марта 1950 года, депутат **Палладин** указывает, что почти 111 миллионов человек, т. е. почти все взрослое население Советского Союза, отдали свои голоса за кандидатов блока коммунистов и беспартийных. Тем самым избиратели единодушно одобрили политику большевистской партии, как руководящей силы советского общества, одобрили всю ее деятельность, ее планы на будущее, выразили свою готовность неустанно бороться за построение коммунизма в нашей стране.

Бурной, продолжительной овацией встретили депутаты и гости слова, посвященные великому вождю народов товарищу **Сталину.**

— Лучшие чувства и помыслы советских людей во время выборов были обращены к товарищу **Сталину. Сталин** — это имя называли все избиратели, выдвигая своих кандидатов в депутаты Верховного Совета Союза ССР. Голосуя за кандидатов блока коммунистов и беспартийных, избиратели голосовали за товарища **Сталина.** В глубокой всенародной любви к вождю и учителю объединены и сердечная благодарность за его беззаветное служение Родине, и чувство законной гордости тем, что нас ведет вперед такой гениальный человек, каким является **Сталин,** сознание величайших побед, одержанных под руководством **Сталина.**

Новая эра в жизни человечества, эра коммунизма связана с именем Сталина.

В зале снова вспыхивает бурная овация в честь товарища Сталина.

Депутат Палладин говорит о послевоенных успехах советской страны, о неуклонном подъеме промышленности и сельского хозяйства, о расцвете советской науки.

В заключение депутат Палладин провозглашает здравицу в честь Союза Советских Социалистических Республик, Коммунистической партии большевиков, в честь великого вождя народов товарища И. В. Сталина. Под сводами Кремлевского дворца вновь возникает бурная, продолжительная овация.

По предложению депутата **В. М. Андрианова,** выступившего от группы депутатов Москвы, Ленинграда, Киева и Минска, сессия единогласно избирает Председателем Совета Союза депутата **М. А. Яснова.**

Депутат **А. А. Грыза** по поручению Совета Старейшин вносит на рассмотрение Совета Союза предложение об увеличении числа заместителей Председателя Совета Союза до четырех вместо двух заместителей, которые избирались до сих пор, и внесении в связи с этим в статью 42-ю Конституции СССР соответствующего изменения.

Сессия единогласно принимает это предложение и избирает заместителями Председателя Совета Союза депутатов: **А. И. Кириченко, Т. М. Зуеву, А. Ю. Снечкуса, А. И. Ниязова.**

Далее сессия утверждает регламент заседаний Совета Союза и регламент совместных заседаний Совета Союза и Совета Национальностей.

По предложению депутата **К. Н. Чарквиани** Совет Союза принимает следующий порядок дня:

1. Выборы Мандатной Комиссии Совета Союза.
2. Об избрании постоянных комиссий Совета Союза.
3. Утверждение Указов Президиума Верховного Совета СССР.
4. Избрание Президиума Верховного Совета СССР.
5. Образование Правительства СССР — Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик.
6. Утверждение Государственного бюджета СССР на 1950 год и отчета об исполнении Государственного бюджета за 1948 и 1949 годы.

Избрание Президиума Верховного Совета СССР и образование Правительства СССР будут произведены, в соответствии с Конституцией СССР, на совместном заседании Совета Союза и Совета Национальностей. Доклад о Государственном бюджете СССР на 1950 год сессия решила заслушать на совместном заседании палат, а обсуждение доклада и принятие закона о бюджете провести раздельно по палатам.

Совет Союза переходит к рассмотрению первого вопроса порядка дня — к выборам Мандатной Комиссии Совета Союза.

По предложению депутата **В. В. Луньянова** Мандатная Комиссия Совета Союза избирается в составе 17 человек. Председателем Мандатной Комиссии избирается депутат **А. М. Пузанов.**

Совет Союза рассмотрел далее второй вопрос порядка дня — об избрании постоянных комиссий Совета Союза.

По предложению депутата **Г. С. Ситникова** Совет Союза избирает комиссию Законодательных предположений Совета Союза в составе 19 человек. Председателем этой комиссии избирается депутат **А. Н. Поскребышев.**

По предложению депутата **В. Е. Чернышева** сессия избирает Бюджетную комиссию Совета Союза в составе 27 человек. Председателем этой комиссии избирается депутат **Л. Р. Корниец.**

По предложению депутата **М. Н. Тупицына** избирается комиссия по иностранным делам Совета Союза в составе 11 человек. Председателем этой комиссии избирается депутат **В. М. Андрианов.**

На этом первое заседание Совета Союза объявляется закрытым.

### В Совете Национальностей

В 8 часов вечера состоялось открытие первой сессии Совета Национальностей. Задолго до начала заседания Большой зал Кремлевского дворца заполнили депутаты Совета Национальностей и многочисленные гости.

Продолжительными аплодисментами собравшиеся встречают появление в правительственных ложах тт. К. Е. Ворошилова, А. И. Микояна, Н. А. Булганина, А. Н. Косыгина, Н. М. Шверника, М. А. Суслова, П. К. Пономаренко, М. Ф. Шкирятова.

Сессию Совета Национальностей открывает один из старейших депутатов, председатель Президиума Верховного Совета Карело-Финской ССР **О. В. Куусинен.**

Депутат **Куусинен** заявил, что выборы в Верховный Совет СССР явились торжеством советской социалистической демократии. Советский народ на выборах с глубочайшим убеждением голосовал за политику славной Всесоюзной Коммунистической партии, за мудрую политику вождя партии и народа великого **Сталина.**

В зале вспыхивает бурная овация в честь товарища **Сталина.**

— Всех советских людей разных национальностей,— говорит депутат **Куусинен,** — объединяет и вдохновляет одно и то же пламенное чувство — чувство советского патриотизма, одна и та же возвышенная идея — идея восходящего коммунизма, одно и то же священное дело — великое дело Ленина — Сталина.

— Наша советская держава,— говорит депутат **Куусинен,** — упорно и последовательно стремится к миру со всеми государствами. Все наши избиратели голосовали на выборах за прочный мир между народами и дали нам наказ решительно поддерживать мирную сталинскую внешнюю политику Советского Союза. Советский народ, в силу своих великих достижений, своего опыта, морально-политического единства, призван быть авангардом народов, отстаивающих свою жизнь и свободу, против империалистического гнета, грабежа и угрозы войны.

Заключительные слова депутата **Куусинена** — здравица в честь дружбы и единства советских народов, великой партии Ленина — Сталина, в честь великого вождя и учителя советского народа товарища И. В. Сталина — встречаются бурной овацией присутствующих.

По предложению депутата **А. Е. Топуридзе,** выступившего от группы депутатов Российской Федерации, Казахской и Грузинской ССР, сессия единогласно избирает Председателем Совета Национальностей депутата **Ж. Шаяхметова.**

Депутат **С. В. Векилов** вносит предложение: вместо двух заместителей Председателя Совета Национальностей избрать четырех и внести соответствующую поправку в 43-ю статью Конституции СССР. Сессия единогласно принимает это предложение. Заместителями Председателя Совета Национальностей избираются депутаты **М. Т. Якубов, М. В. Зимянин, В. Т. Лацис, Т. М. Матиашвили.**

Затем сессия утвердила регламент заседаний Совета Национальностей и совместных заседаний обеих палат. По предложению депутата **Н. Г. Коваль,** выступившего по поручению Совета Старейшин, Совет Национальностей принимает следующий порядок дня:

1. Выборы Мандатной Комиссии Совета Национальностей.
2. Об избрании постоянных комиссий Совета Национальностей.
3. Утверждение Указов Президиума Верховного Совета СССР.
4. Избрание Президиума Верховного Совета СССР.
5. Образование Правительства СССР — Совета Министров Союза Советских Социалистических Республик.
6. Утверждение Государственного бюджета СССР на 1950 год и отчета об исполнении Государственного бюджета за 1948 и 1949 годы.

Совет Национальностей принял решение произвести избрание Президиума Верховного Совета СССР и образование Правительства СССР на совместном заседании обеих палат; доклад о Государственном бюджете СССР на 1950 год заслушать на совместном заседании палат, а обсуждение доклада и принятие Закона о бюджете провести раздельно.

Совет Национальностей затем переходит к рассмотрению первого вопроса порядка дня — к выборам Мандатной Комиссии Совета Национальностей. По предложению депутата **К. Д. Дикамбаева** Мандатная Комиссия Совета Национальностей избирается в составе 17 человек. Председателем Мандатной Комиссии избран депутат **И. Г. Кэбин.**

Затем Совет Национальностей переходит ко второму вопросу повестки дня — избранию постоянных комиссий Совета Национальностей.

По предложению депутата **И. И. Туряныца** Совет Национальностей избирает комиссию Законодательных предположений Совета Национальностей в составе 19 человек. Председателем комиссии избран депутат **И. А. Каиров.**

По предложению депутата **Н. А. Мухитдинова** Совет Национальностей избирает Бюджетную комиссию Совета Национальностей в составе 27 человек. Председателем Бюджетной комиссии избран депутат **И. С. Хохлов.**

По предложению депутата **Ю. В. Андропова** избирается комиссия по иностранным делам Совета Национальностей в составе 11 человек. Председателем комиссии по иностранным делам избран депутат **Б. Д. Греков.**

На этом первое заседание Совета Национальностей объявляется закрытым.

(ТАСС).



**Заседание Совета Национальностей.** На снимке (слева направо) в первом ряду: президент Академии наук Узбекской ССР **Т. А. Сарымсаков,** заместитель Председателя Президиума Верховного Совета Узбекской ССР **В. Я. Емцов,** председатель колхоза имени Л. М. Кагановича, Янги-Юльского района, Узбекской ССР, Герой Социалистического Труда **Х. Турсункулов.**

Фото **А. Устинова.**

# На путях материалистического языковедения

**ОТ РЕДАКЦИИ. Продолжаем публиковать статьи, поступившие в «Правду» в связи с дискуссией по вопросам советского языкознания. Сегодня мы печатаем статьи действительного члена Академии наук УССР Л. Булаховского «На путях материалистического языковедения», С. Никифорова «История русского языка и теория Н. Я. Марра», В. Кудрявцева «К вопросу о классовости языка».**

## I.

Маркс, Энгельс, Ленин и Сталин в своей многосторонней деятельности не прошли мимо вопросов языковедения, ибо «язык есть важнейшее средство человеческого общения» (В. И. Ленин), и язык, как «орудие развития и борьбы» (И. В. Сталин),— один из важнейших элементов общественных отношений вообще.

Мы имеем в своем распоряжении материалистическую теорию происхождения языка, изложенную в работе Энгельса «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека». Широко известны высказывания К. Маркса и Ф. Энгельса об отношении языка и сознания («Немецкая идеология») и замечания И. В. Сталина («Анархизм или социализм?»).

Теория отражения В. И. Ленина дает ключ к пониманию языка, как одной из форм отражения природы в познании человека, и притом в процессе и развитии познания. Чрезвычайно важно замечание В. И. Ленина об обобщающей природе слова: «Всякое слово (речь) уже **обобщает**... Чувства показывают реальность; мысль и слово — общее» [1].

Что такое материалистическая семасиология, вернее, в каком направлении ее следует построить на сравнительно-исторических основаниях — этому учат многочисленные замечания классиков марксизма по поводу отдельных, важных в социологическом отношении слов. Много первостепенной важности замечаний сделано классиками марксизма и по вопросам слога: о переводах, о стиле агитационной публицистики, об очистке языка от ненужной иностранщины и т. п.

В. И. Лениным установлен ведущий социальный фактор образования и распространения литературных языков в буржуазном обществе: «Во всем мире эпоха окончательной победы капитализма над феодализмом была связана с национальными движениями. Экономическая основа этих движений состоит в том, что для полной победы товарного производства необходимо завоевание внутреннего рынка буржуазией, необходимо государственное сплочение территорий с населением, говорящим на одном языке, при устранении всяких препятствий развитию этого языка и закреплению его в литературе. Язык есть важнейшее средство человеческого общения; единство языка и беспрепятственное развитие есть одно из важнейших условий действительно свободного и широкого, соответствующего современному капитализму, торгового оборота, свободной и широкой группировки населения по всем отдельным классам, наконец — условие тесной связи рынка со всяким и каждым хозяином или хозяйчиком, продавцом и покупателем» [2].

Товарищ Сталин дал классическое определение нации, исключительно важное для языкознания: **«Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры»** [3].

Всё грандиозное национальное строительство СССР, колоссальное, невиданное в истории человечества братское единение разноязычных народов с самым доброжелательным и пристальным вниманием к их языкам — все это полно освещено теорией Ленина и Сталина.

Товарищем Сталиным четко и исключительно убедительно сформулирован взгляд на будущий мировой язык человечества.

Образец вдумчивого исследования по исторической диалектологии дан в неоконченном, к сожалению, «Франкском диалекте» Ф. Энгельса (статья «Франкский период»).

Твердо и решительно рекомендован Энгельсом, как метод языковедческой работы, сравнительно-исторический метод: «материя и форма родного языка» становятся понятными лишь тогда, когда прослеживается его возникновение и постепенное развитие, а это невозможно, если оставлять без внимания, во-первых, его собственные омертвевшие формы и, во-вторых, родственные живые и мертвые языки... Ясно, что мы имеем дело с филологом, никогда ничего не слыхавшим об историческом языкознании, которое получило в последние 60 лет такое мощное и плодотворное развитие,— и поэтому-то г. Дюринг отыскивает «высоко образовательные элементы» языкознания не у Боппа, Гримма и Дитца, а у блаженной памяти Гейзе и Беккера» [4]. Сравним с этим письмо Энгельса к Лассалю (1859 г.):

«С тех пор, как я нахожусь здесь, я занимался главным образом военными вопросами и время от времени предавался своему старому излюбленному занятию — сравнительной филологии. Но когда целый день занимаешься благородной коммерцией, то в области такой колоссально обширной науки, как филология, не удается выйти за рамки чистейшего дилетантизма, и если я некогда лелеял смелую мысль разработать сравнительную грамматику славянских языков, то теперь я уже давно отказался от этого, в особенности после того, как эту задачу с таким блестящим успехом выполнил Миклошич» [5].

Если ко всему этому прибавить еще значительный материал, содержащийся в произведениях таких серьезных марксистов с филологическими интересами и подготовкой, как П. Лафарг, Ф. Меринг, таких очень крупных писателей, твердо стоявших на материалистических позициях, как А. М. Горький, то можно с достаточным правом сказать: в нашем распоряжении есть все необходимое для построения материалистического языкознания.

## II.

Нам нужно ответить на вопрос: многое ли из ранее накопленного научного материала уже устарело, уже не может иметь значения в практике исследовательской работы языковедов?

Дело идет, собственно, в первую очередь о сравнительно-историческом методе. Акад. И. Мещанинов в своем перечне отрицательных сторон нашего языковедения говорит: «Еще не окончательно изжит формально-сравнительный метод с реакционной гипотезой праязыка...»

Считаю, что это положение не обосновано и вредно прежде всего для тех возможностей построения материалистического языковедения, которыми мы располагаем и которые в принципе восходят к Энгельсу.

Наиболее частый и наиболее тяжелый упрек сравнительному методу, упрек, который стал ходячим, состоит в том, что этот метод предполагает наличие «праязыка» и прямо связан с «расовостью», откуда уже выводится «расизм», т. е. проповедь ненависти представителей одной расы к другой.

Критика понятия «праязыка» ведется давно уже в самом индоевропейском языковедении. Но что бы ни высказывалось по этому вопросу, «праязык» или «праязыки», о которых идет речь, не имеют, конечно, ничего общего с приписываемым «индоевропеистам» пониманием этого «праязыка», как какого-то единого языка человечества или чего-то в этом роде. Оперирование понятием «праязыка» применительно к конкретной группе родственных языков **никак** не связано и может только по недоразумению быть связываемо с вопросом — идут ли языки от первобытной множественности к единству или же наоборот?

Последний вопрос, к тому же, надо решать диалектически, а не с той поверхностной прямолинейностью, с которой его, к сожалению, нередко ставят и решают.

Не раз и не два в истории языков, т. е. племен и народов — их носителей, совершался процесс то от множественности к единству, то наоборот,—от единства к его распаду, процесс, который в пользу единства в далеком будущем, как мы убеждены, решат в конечном счете ведущие исторические факторы. Где факты языка, а не отвлеченные рассуждения, заставляют считаться больше с моментами дифференциации, а где с противоположными,—это определяет **конкретный материал**.

Далее. Язык и раса не находятся между собою в прямой связи: по языку негры Северной Америки — безоговорочно индоевропейцы; индоевропейцы же германской ветви — евреи, пользующиеся в качестве родного языка так называемым «идиш», и романской ветви,—пользующиеся видоизмененным испанским; наоборот, по антропологическому типу слабоотличимые от других европейцев венгры, эстонцы и другие народы говорят на языках другой системы, и в этом отношении они — определенно не индоевропейцы.

Как бы и какими приемами ни изучалась история языков определенной системы, расы тут ни при чем, хотя не нуждается в доказательстве и тот простой факт, что языки тех или иных систем распространены по преимуществу среди тех, а не других этнических групп. Если фашистским и фашиствующим жуликам от науки оказалось нужным из факта наличия языковых семейств сделать выводы расового и далее расистского характера, то при чем тут наука?

И другое: сравнительно-исторический метод не предполагает обязательно оперирования понятием «праязыка», как древнейшего языка данной языковой системы: на этот счет есть разные взгляды. Мало кто среди самих «индоевропеистов» теперь верит в то, что сравнительно-исторический метод даже в области фонетики и морфологии достаточен, чтобы реконструировать этот цельный «праязык» (для индоевропейской группы, условно говоря, 5.000—6.000-летней древности). Но, сличая факты нынешних языков и показания памятников, действительно, нельзя обойтись, если итти вглубь, без того, чтобы не воспроизводить древнейшее состояние языков данной группы в тех или других чертах. Но это всё — круг чисто конкретных вопросов, и не о них сейчас идет спор. А когда дело идет о близости такого бесспорного типа, как славянские языки, романские и подобн., реконструкция их древнейшего группового состояния приобретает уже очень высокую вероятность.

Другой упрек, что сравнительно-исторический метод — формалистический: им работают, мол, в отрыве звуков от значений. Упрощенные технически приемы изложения принимаются, когда делается такой упрек, за суть дела. Забывается простейшая вещь, что даже фонетику в сравнительно-историческом аспекте **нельзя**, абсолютно нельзя строить, не этимологизируя, т. е. не сличая значений слов, и (худо ли, хорошо ли — это другой вопрос, о чем ниже) не допуская тех или других изменений значений, т. е. смысловой стороны слова.

Сравнительно-исторический метод в работах разных авторов выглядит далеко не одинаково. Больше того, любой убежденный сторонник этого метода может указать на ряд его слабых мест, непреодоленных трудностей, у отдельных авторов — идеологических наслоений, неприемлемых с марксистских позиций.

Мы не можем поэтому не спрашивать себя, чему мы объективно служим, отстаивая значение именно сравнительно-исторического метода, хотя бы как одного из методов языковедения в области истории языка? Что говорит в нас? полученная ли школа? привычка? инерция? неумение оценить перспективы, открывающиеся с других позиций? неспособность преодолеть пережитки буржуазного сознания? Вряд ли. Кто долго и много обращался с фактами своей науки, кто видел, как эти факты покоряются определенным приемам исследования и упорно не хотят, ибо не могут, подчиняться иным (и это же происходит у всех других, имеющих достаточно серьезную подготовку в соответствующей области знания), тот, естественно, убежден, что приемы, при помощи которых он обрабатывает факты **(пока нет лучших)**,— именно те, от которых нельзя отказываться без вреда для дела.

За сравнительно-историческим методом — крупнейшие заслуги в области лингвистической науки. Его практическая полезность не исчерпана. Еще очень много вопросов, относящихся к языкам и индоевропейской системы и других, можно и следует решать, применяя его. Другое дело — границы его полезности, степень совершенства и возможности совершенствования. Мы полагаем, что сравнительно-исторический метод не должен превратиться в пугало с клеймом «буржуазности», так как, кроме ущерба для науки, требующей полноты и разносторонности в охвате фактов, это ничего хорошего не даст.

Ценность этого метода в том именно, что,— стоя перед грудами пестрых фактов языка, взятого в разрезе современности, и желая так или иначе сличить данное состояние с предшествующим, — убежденно исходишь из оправдавшей себя во множестве случаев научной предпосылки, что звуковые соответствия между предшествующим и последующим состоянием должны проводиться **последовательно**. Говоря в общих чертах, т. е. без ряда нужных уточнений, — если сличение дает указание на определенное соответствие в трех словах, то следует ожидать и можно получить подтверждение этого в десятках и сотнях других слов.

Принципиального расхождения между взглядами на этот метод «индоевропеистов» и большинства специалистов по другим языковым системам — угрофиннологов, семитологов, тюркологов и т. д., с полным успехом, т. е. с прямыми результатами применяющих этот основной прием сравнительно-исторического метода,— насколько нам известно, нет: дело идет скорее о тех или других частностях, чем о принципе. Важности этого принципа для лингвиста, работающего по истории языка, не отрицал и Н. Я. Марр. О том, как практически им применялось понятие фонетического закона и верны ли, т. е. соответствуют ли фактам конкретные закономерности, которые он устанавливал,— это особый вопрос. Компетентное слово по этому поводу может принадлежать только картвелистам и специалистам по другим языкам Кавказа.

Но и представление о действующих в языках фонетических закономерностях, как оно выработалось около 80-х годов прошлого века, в практике исследования много раз уточнялось: его биологическое истолкование младограмматиками давно отброшено даже в самой буржуазной науке; среди попыток найти более удовлетворительное истолкование немало и вовсе неприемлемых с позиций материалистического языковедения, и таких, по поводу которых еще не сказано последнего слова.

Много сделано в Европе и еще в дореволюционной России для определения приемов сравнительно-исторического анализа. Известную роль сыграли, например, усилия, продолженные в советское время и направленные к тому, чтобы рационально обработать круг приемов, относящихся к перебивающей фонетические закономерности «аналогии» и к родственным явлениям, особенно в области морфологии. Метод прошел через серьезнейшую проверку лингвистической географией, вышедшей из диалектологии научной дисциплиной, тщательно изучающей жизнь в социальной среде отдельных слов, и т. д.

[1] В. И. Ленин. «Философские тетради», 1938, стр. 281.

[2] В. И. Ленин. Соч., т. 20, стр. 368.

[3] И. В. Сталин. Соч., т. 2, стр. 296.

[4] Ф. Энгельс. Анти-Дюринг, 1950 г., стр. 303—304.

[5] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., том XXV, Письма, стр. 245. К тому времени, к которому относится письмо Энгельса, вышли (на немецком языке) два первых тома сравнительной грамматики славянских языков Фр. Миклошича — «Фонетика», 1852, и «Учение об основах», 1859 г.

## III.

Может ли сравнительно-историческому методу в настоящее время быть противопоставлен другой? Не буду говорить о чисто **историческом**: он не вызывает принципиальных споров и успешно, хотя бы в области русского языка, применялся и применяется. Но метод этот (история языка по памятникам) не далеко уводит от простой эмпирии и ни с какой стороны пока не дал ничего такого, что заслуживало бы какихлибо подчеркнутых одобрений ему, как теоретически или практически новому.

Н. Я. Марр противопоставлял сравнительно-историческим приемам свой метод палеонтологического анализа — по четырем элементам (раньше — по большему их числу). Не будем дискутировать по поводу этого метода — что конкретно при помощи его добыто и что можно добыть. Языки, которые я знаю, в основном не являются областью реликтов, которые хотел обнаружить покойный академик. Но, работая на Украине, я не мог, не могу и сейчас пройти мимо работы Н. Я. Марра,— кажется, единственной прямо относящейся к украинскому языку. Не скрою, здесь почти всё для меня и многих, знакомившихся с нею, странно. Странно называется она — «Яфетические зори на украинском хуторе. (Бабушкины сказки о Свинье Красном Солнышке). Посвящается Второму Всеукраинскому съезду востоковедов» («хутор» в период колхозного строительства!). Удивляет уже первая страница: «Кому Милосская Венера, да Владимир Красное Солнышко, а кому богиня Мотыга или, что то же, богиня Рука, да Свинья Красное Солнышко. Неладно: нет солнышка женского рода. Но не наша вина, что, зная прекрасно про женский род солнца и невозможность втереть очки современникам, сразу обратить ее, еще женщину в осознании первобытного матриархального общества, в бородатого представителя человечества, кое-где правду-матку прикрыли фиговым листиком, и солнце оказалось существом очень сомнительного рода: среднего» [6].

Совсем странны этимологии. Берется, например, украинский звукоподражательный глагол — «хрю + к-ати», рядом с ним упоминается «хрьо-к-ати», и,— могу лишь процитировать — пересказать трудно: «Затем, связь 'свиньи', как культового существа, в увязке тотемных предметов одного и того же «племени», точнее, определенной производственно-социальной группировки, уже не скифо-кельтского, а рошского объединения, выплывает в укр. «роха» 'свинья' (отсюда «рох» 'хрюканье свиньи', «рохкати» 'хрюкать', «рохкания» 'хрюкание'), а гоq (←го-к)→ гок ведь это означало 'солнце', resp. 'небесенок'» [7]. Итак, утверждается, что «хрюкать» и «солнце» как-то родственны по смыслу.

Из таких этимологий «по элементам» состоит вся статья; читатель, если ему угодно, найдет их, открыв **любую** из первых 75 страниц «Ученых записок» Института этнических и национальных культур народов Востока за 1930 г., I.

Академик И. И. Мещанинов в своей дискуссионной статье по существу готов полностью отказаться от элементного анализа. Это хорошо, и можно было бы, как будто, уже пройти мимо этого вопроса, как отпадающего. Но дело совсем не так просто, как кажется. Возьмите **любую** страницу **любой** работы Н. Я. Марра примерно после 1925 года, вычеркните из нее все, что относится к «элементам», и решите, останется ли в ней хотя бы десять или даже пять процентов другого материала и высказываний, свободных от теории, на которой базируется весь метод элементов.

То, о чем я сейчас говорю, слишком серьезно; от этого нельзя отмахнуться, нельзя отделаться абстрактными фразами. Отказом от элементов вопрос еще не стал решенным до конца; с ним связано еще много других, острых и важных, и решать его надо, глянув в лицо фактам, как они есть.

Усилия создать семасиологию, как настоящую науку, ведутся много лет, но не дали больших результатов. Конечно, она сейчас — не то, чем была в начале века; но состояние лингвистической науки в этой области очень далеко от предъявляемых к ней законных требований, и об этом вряд ли нужно спорить.

Дал ли нам другую, более совершенную семасиологию акад. Н. Я. Марр? Его устремления не относились к современности. Интересы Марра — в обнаружении древнейших стадий человеческого мышления, как они отложились в языке, и пафос его творческих усилий, как лингвиста,— восстановить, сделать наглядными формы «дологического» мышления человека.

Решил ли он эту задачу? Убеждают ли обнаруженные им, по его утверждению, «пучки значений», т. е. те связи представлений, которые он считает характерными для «дологического» мышления? Мы не можем и не должны навязывать сказочно далекой древности, которою занимался Марр, тех связей значений, с которыми мы имеем дело сейчас, и вполне готовы допустить для нее, по крайней мере некоторые, «чудеса», невозможные для сознания нынешнего культурного человека. Но чтобы допустить в научном плане, а не в плане, скажем условно, художественной фантазии, те или другие архаические «пучки значений», чтобы пойти за интуицией даже и очень крупного ученого, мы не имеем права не требовать **доказательств**, т. е. суммы научно обработанных данных, которая допускает разностороннюю и неоднократную проверку. Не все компетентны произвести такую проверку в области, о которой идет речь; здесь слово — за знатоками картвельских и других яфетических языков Кавказа, и только за ними.

Но если и они, как крупнейший картвелист А. С. Чикобава, этих «чудес» не видят и за многие годы работы в этой области, — хотя, несомненно, долго и внимательно изучали труды Марра,— не смогли увидеть того, что ему представлялось уже открытым, для нас, не-кавказологов, законны серьезные сомнения: соответствует ли отстаиваемая им семантика глубочайшей древности тому, что действительно в ней, в этой древности, существовало?

Среди семантических «пучков» Марра есть такие, которые не вызывают никакого удивления своей новизною: они наблюдались и наблюдаются (при учете дифференцирующих морфологических признаков) в хорошо доступных всем нам языках.

Не трудно согласиться, например, что названия «земли» лежат в основе слов для «низа», что связаны между собою наименования для «времени» и для «года», что слова со значением «пространства» приобретают значения «места». Любой этимологический словарь любого из индоевропейских и неиндоевропейских языков вполне подтвердит такого рода утверждения Н. Я. Марра. Но многое из других его сопоставлений не может не удивлять нас, и мы, естественно, спрашиваем, ка́к и че́м это доказано?

Думается, что существование новой семасиологии, созданной именно у нас, строго обоснованной и твердо базирующейся на методе диалектического материализма, не является еще тем, чем мы можем гордиться как фактом нашей научной действительности. Программа этой важной отрасли языкознания и метод ее,— не в декларациях, свидетельствующих о добром желании, а в конкретном применении,— является еще и на сегодня тем, что **должно быть создано**, что ждет своих работников и требует немалых усилий, притом целых научных коллективов.

Можно ли считать, что материалистическая теория происхождения языка, как она дана Энгельсом, подлежит ревизии потому, что есть уже другая, тоже материалистическая? Следует просто сличить то, что находим по этому вопросу у Энгельса, хотя бы с такими высказываниями Н. Я. Марра:

«Товарищи, глубочайшее недоразумение, когда начало языка кладут с возникновения звуковой речи, но не менее существенное заблуждение, когда язык предполагают изначально с функцией, сейчас первейшей — разговорной. Язык — магическое средство, орудие производства на первых этапах созидания человеком коллективного производства, язык — орудие производства. Потребность и возможность использовать язык как средство общения — дело позднейшее...» [8].

Эти и подобные высказывания Марра (их много), широко распространявшиеся в многочисленных брошюрах, статьях и книгах под маркой последнего слова материалистического языковедения, заставляют,— независимо от того, как исправлял их в процессе своей деятельности автор или как исправляли их его последователи,— отречению от них отказаться вовсе, раз и навсегда. Останемся с «неисправленным» Энгельсом, а если с «исправленным», то уж чем-нибудь несравненно более убедительным!

[6] Н. Я. Марр. Избранные работы, т. 5, стр. 224.

[7] Там же, стр. 234.

[8] Н. Я. Марр. «К бакинской дискуссии о яфетидологии и марксизме». 1932 г., стр. 7.

## IV.

Было бы, однако, большой ошибкой думать, что усилия лингвистической мысли, работавшей в связи с наследством Марра, оказались бесплодными и советской науке о языке нечего назвать как свои настоящие приобретения. То, что суммарно в настоящее время называется «новою наукой о языке» и включает в себя довольно разнородные элементы разной убедительности и разной ценности, создано отчасти самим Н. Я. Марром, отчасти — критически переработавшими его наследство учениками (крупнейший из них,— несомненно, акад. И. И. Мещанинов); менее всего — его прямыми последователями, т. е. безоговорочно принявшими всё, чему он учил даже в последний, предсмертный, период своей деятельности.

И. И. Мещанинов, освободившийся от многих его ошибок, воспринял от своего учителя, среди другого, три устремления первостепенного научного значения. Он ставит себе задачей построить сравнительную грамматику многочисленных языков, между собою не родственных, и задачу эту решает с привлечением очень широкого материала из еще недавно бесписьменных языков Советского Союза. Он стремится морфологию и синтаксис сравниваемых им между собою неродственных языков осветить, трактуя грамматические категории, как отложение соответствующих фактов мысли (в широком значении слова). Представления (или понятия, или сочетания понятий), отложившиеся в специфике тех или других форм или синтаксических сочетаний, он рассматривает как стадиальные, т. е. соответствующие этапам развития человеческого мышления в его зависимости от этапов хозяйственного развития (трудовой деятельности).

Все эти устремления в нашей науке свежи и новы, и то, что по соответствующим вопросам мы находим в его книгах, особенно в вышедшей в 1945 году — «Члены предложения и части речи»,— заслуживает самого пристального внимания.

Есть все основания думать, однако, что и сам И. И. Мещанинов не претендует на то, чтобы его работы считались, скажем образно, уже безупречно прочно возведенными стенами будущего здания материалистического языкознания. Не можем их такими считать и мы. И когда «Правда», открыв дискуссию, предлагает свободно и прямо высказать наше мнение, то нужно сказать: из трех названных основных устремлений близко к удаче первое. Грамматика языков генеалогически между собою не связанных систем возможна и бесспорно станет интересною параллельною областью нашей науки,— это наглядно показано работами акад. И. Мещанинова. Удалось ли автору дать убедительное истолкование форм и синтагм тех, до сих пор плохо изученных, малоизвестных палеоазиатских, американских и других языков, которые он внимательно рассматривает в своих книгах? Может быть, акад. И. Мещанинов в ряде случаев находится и около истины, но есть опасение, что теми приемами непосредственного, условно говоря, плоскостного анализа (т. е. без учета истории соответственного языка), которыми работает он, надежных данных получить нельзя: многие истолкования этого рода иллюзорны так же, как такого рода толкования форм индоевропейских языков в ранний период науки, еще не располагавшей тогда сравнительно-историческим методом. Что касается стадиальности, т. е. попыток найти более или менее непосредственное отражение экономических формаций в фактах противопоставляемых (сравниваемых) форм и синтагм языков разных систем, то в этом отношении, нам кажется, получено совсем мало убедительного. Пока положение в этих областях почти таково, как в фонетике, о которой Ф. Энгельс писал: «Едва ли удастся кому-нибудь, не сделавшись смешным... объяснить экономически происхождение верхне-немецких изменений гласных, которое разделяет Германию (в отношении диалекта) на две половины» [9].

Не следует, однако, считать, что соответствующие поиски **принципиально** ошибочны, ибо отражение общественно-экономических формаций в лексиконе (словаре)— факт, вряд ли подлежащий спору (акад. Марр методологически правильно поступал, сосредоточивая свои поиски в первую очередь на этой области языка), а морфология, как она ни усложнена историческими наслоениями, все-таки действительно находится в зависимости от лексических элементов языка (особенно, например, в языках агглютинативного, «склеивающего» типа).

Представляются ценными результаты сделанного на путях «нового учения о языке», заслуживает полного сочувствия та роль, которую оно сыграло вместе и вслед за Н. Я. Марром, как созвучное грандиозному языковому строительству в СССР. Но учение это по своей научной сути обращено к давнему прошлому, и связь его с настоящим вытекает не из него самого, а создается лишь в результате властных требований жизни. Если обратиться к тому ценному, что за советское время создано в области русского, украинского и белорусского языков, то приходится констатировать, что новое учение о языке, хотя и имело немало приверженцев, не может здесь похвалиться результатами, прямо восходящими к его воздействию. Ни в расцвете диалектологии как массовых научных предприятий языковедческих институтов Союза, ни в созданной и энергично совершенствуемой в советское время истории литературных языков (нам представляется несправедливой недооценка в этом отношении роли прежде всего акад. В. В. Виноградова), ни в связанном с этой дисциплиной работою над языком писателей, особенно современных, ни в многообразной, связанной с жизнью лексикологической работе, правда, еще очень нуждающейся в широких обобщениях, которые назревают, ни в хороших описательных грамматиках (здесь можно, кажется, говорить о достижениях и более широких — применительно ко многим языкам Союза), ни в усовершенствовании учебников для средней школы прямых заслуг «нового учения о языке», нам кажется, не видно.

## V.

Хотелось бы еще сказать о, хотя бы некоторых, перспективах научного строительства в области языковедения.

В многоязычной стране, где двуязычие, т. е. свободное пользование наряду с родным еще и литературным русским языком, представляет ни с какой стороны не исключительный факт, проблема д в у я з ы ч и я в лингвистическом плане, и притом в живом плане современности, казалось бы, выдвигается сама собою. Нельзя не считать великим упущением поэтому, что, много говоря о смешанном характере языков вслед за акад. Н. Я. Марром, советские лингвисты, к сожалению, почти не интересуются тем кругом конкретных вопросов, который прямо связан с этой проблемой.

Как формируется и как отлагается в речи ребенка двуязычие? Какое именно двуязычие (т. е. прежде всего применительно к типам языков)? Каковы формы двуязычия в семье? Какой вид приобретает оно при живом общении и при воздействии школы? и т. д., и т. д. Смешанный характер всех языков мира не подлежит никакому сомнению, и страстная защита Марром этого положения вполне оправдана. Но при огромном его опыте в этом отношении и таком замечательном объекте наблюдения, как прекрасно известный ему Кавказ (хотя бы уже с его «горою языков» — Дагестаном), Марр не успел поставить своих общих положений исторического порядка на твердую почву строго организованного, научно систематизированного описания фактов. Марр не сделал этого, может быть, и потому, что, спеша с обобщениями за увлекавшими его перспективами проникнуть в глубокую древность языков, он, как исключительный полиглот и человек громадного непосредственного опыта, не находил эту работу для себя нужной. Мы должны, однако, научной интуиции даже очень большого знатока противопоставить нечто прочное, ощутимое, доказанное и проверенное. Это сделать нужно и можно. В нашем распоряжении почти исключительно, и то собственно весьма небольшой опыт, относящийся к языкам индоевропейской системы. Этого явно недостаточно. Нужен материал несравненно больший.

Нужно и можно на твердую почву наблюдений поставить также и то, что относится к тенденциям сближения живых языков между собою. Замечу попутно, что я не вижу оснований для тех критических замечаний, которые А. С. Чикобава делает по поводу тезиса Марра, что «человечество, идя к единству хозяйства и внеклассовой общественности, не может не принять искусственных мер, научно проработанных, к ускорению этого широкого процесса». «Искусственные меры» — не обязательно «насилие», как представляется критику.

Без сомнения, А. С. Чикобава известно не менее других, что нет не искусственных литературных языков, что организация их и осуществление в жизни народов предполагают очень сильные моменты сознательного вмешательства и что школа (можно ли ее отнести к средствам насилия?) — прямое условие их внедрения в массы. Можно с большою вероятностью предположить и то, что в высококультурной бесклассовой среде, которую будет представлять коммунистическое общество, сознательная сторона культурно-общественных процессов будет намного выше того, что мы наблюдаем сейчас.

Исключительное значение с материалистических позиций, — и в этом отношении, кажется, нет расхождения мнений, — имеют судьбы лексикологии и теснейшим образом связанной с нею лексикографии. Несправедливо было бы недооценивать те большие успехи нашей науки в последней области, которые полностью относятся именно к ее советскому периоду.

Но все эти успехи представляются все-таки недостаточными для размаха социалистического строительства нашего времени в огромной стране с ее непрерывно растущими научными силами.

«Словарь современного русского литературного языка» Академии наук СССР имеет большие достоинства, но это пока только две первые буквы. Еще нет Украинско-русского словаря Академии наук УССР; нет академического словаря ни Белорусско-русского, ни Русско-белорусского и т. д. Не сделан (не приведен к печатному виду) ни Русский исторический, ни Украинский исторический словари и т. д., и т. д.

В теоретическом аспекте борьба с ошибками и злонамеренными извращениями не должна вестись одними декларациями. Советским языковедам обязательно нужно в области их специальности показать силу метода диалектического материализма, данного им в руки (его сила в других областях давно доказана могучими результатами), а это требует, конечно, и больших знаний, и творческой мысли, и внимания к множеству фактов, среди них — и к «мелочам».

Одно из первых условий процветания лингвистической науки заключается прежде всего и более всего в обращении не к палеонтологии речи, научной дисциплине, имеющей свои права на внимание (но на внимание несравненно меньшее, чем она занимала до сих пор), а к вопросам живых языков. В Советском Союзе, стране многочисленных равноправных народов, конечно, есть чем заняться, есть на чем совершенствовать метод. Научная теория свою проверку и оправдание должна получить в практике.

«Данные науки всегда проверялись практикой, опытом» (И. Сталин).

От действительности должна итти материалистическая лингвистика, и только действительность определит ее рост и настоящую силу.

[9] К. Маркс и Ф. Энгельс. Письма. Изд. 4-е, стр. 375—376.

**Л. БУЛАХОВСКИЙ.**
Действительный член Академии наук УССР, член-корреспондент Академии наук СССР.

# История русского языка и теория Н. Я. Марра

Происходящая на страницах «Правды» дискуссия о состоянии и путях дальнейшего развития советского языкознания поставила перед всеми советскими языковедами, в том числе и перед исследователями истории русского языка, важнейшие проблемы как общего языкознания, так и конкретного исторического изучения отдельных языков.

Для советских языковедов ясно, что их работа должна опираться на принципы диалектического и исторического материализма. Но в творческом применении этих принципов к разрешению конкретных вопросов, в частности к историческому изучению определенного национального языка, имеются крупные недочеты. Смелое развертывание критики и самокритики — основное средство выправить эти недочеты.

Необходимо разобраться в том, насколько разработанное акад. Н. Я. Марром учение дает методологические основы для исчерпывающе углубленного исследования каждого языка. Проверку произведем на результатах изучения русского языка — не только вследствие его особой роли в развитии культуры народов Советского Союза, но и потому, что русский язык в его историческом развитии изучали представители разных направлений, в том числе сам Н. Я. Марр и сторонники его языковедной теории.

Русский национальный язык богат диалектами. Литературный русский язык, представленный памятниками с XI века, имеет сложный и своеобразный путь исторического развития. Поэтому сопоставление исходных теоретических позиций и конкретных результатов работы представителей разных направлений над историей русского языка дает возможность установить значение теории Н. Я. Марра для ее изучения.

Целый ряд положений акад. Н. Я. Марра действительно являются бесспорными, исходящими из принципов исторического материализма. Решающее из них — признание языка надстроечным явлением над общественно-экономическим базисом, в частности, средством оформления и выражения идеологии того или иного общественного коллектива. Не буду эти положения перечислять, так как не о них сейчас идет спор. Спор идет о том, есть ли в языковедной теории акад. Н. Я. Марра такие принципиальные положения, которые противоречат марксистско-ленинской методологии.

Следует ясно и определенно сказать, что ряд таких положений имеется, что необходимо на них указать, подвергнуть их принципиальной критике и этим расчистить путь для плодотворного развития как общего языкознания, так и исторического изучения отдельных языков. Первым таким положением является трактовка классового характера языка.

Проф. А. С. Чикобава правильно указал, что акад. Н. Я. Марр немарксистски пользуется термином «класс», что он видит наличие классов при первобытно-общинном строе.

Вопреки Н. Я. Марру, вопрос об общем для данной народности языке должен решаться не абстрактно для всех времен и народов, а конкретно исторически. Положение Н. Я. Марра: «При изучении письменных памятников языка, как древнейших и древних, так и новых и новейших, в полной мере учитывается, что данный памятник написан на языке определенной классовой общественности, а не представляет языка всего народа в его целом» [1] — является полностью правильным лишь для феодального общества. В эпоху же капитализма, когда сложились нации, каждой нации свойственна общность языка, являющаяся одной из характерных черт нации. В целях же классовой борьбы борющимися классами используется идеологическая сторона общего языка (семантика определенного разряда слов и определенной фразеологии), но отнюдь не его грамматический строй.

В период раннего феодализма, когда связь между феодалами и крестьянами имела в значительной мере характер внешнего принуждения, а более тесной была связь феодалов между собой, роль общего для феодалов языка играл литературный (письменный) язык. Этот литературный язык мог быть даже чужим для данного народа (таким был, например, для немцев латинский язык — язык не только церкви, но и теснейшим образом связанной с церковью письменности и вообще образованности). Поэтому в эпоху раннего феодализма между речью господствующего класса и речью социальных низов могло существовать значительное различие не только в лексике, особенно в семантике социально-насыщенных слов, но и в грамматической стороне языка.

Это характерное для феодального общества различие между литературным языком феодалов и речью низов полностью относится и к русскому языку. Это подтверждают, например, исследования Ф. П. Филина. Он говорит: «...Древнерусский письменный язык, в основном, отражает в себе речь городского населения, уже, речь социальных его верхушек — князей, их дружинников, боярства и монастырско-церковных слоев. Язык населения сельских местностей, основных масс восточных славян, представлен в письменности косвенно, лишь в той мере, в какой можно говорить об известной общности речи верхов и низов населения» [2]. Но вопрос о сущности отличий речи феодалов от речи социальных низов в методологическом плане не поставлен. Ф. П. Филин в названном выше труде, характеризуя язык письменности X — XI вв. делового назначения («Русская Правда», грамоты, договоры), говорит очень неопределенно: «...Язык «деловых документов» отразил в себе речевые нормы господствующих слоев населения древней Руси, выросшие из **общерусской языковой основы**» (подчеркнуто мной. — **С. Н.**) [3].

Для читателя остаются неясными два вопроса:

Первый. Что представляет собой в понимании Ф. П. Филина, являющегося сторонником языковедной теории акад. Н. Я. Марра, «общерусская языковая основа»? Отличается ли это понятие по фактическому языковому **содержанию** (а не по трактовке генезиса этого содержания) от содержания термина «общерусский язык» в понимании индоевропеистов (А. И. Соболевского, А. А. Шахматова)? Помогла ли общая теория языкознания акад. Н. Я. Марра сделать понимание и конкретный анализ этого содержания более глубоким, более соответствующим реальной действительности?

Второй. Чем же отличались «речевые нормы» (судя по формулировке, речь идет не об отдельных лексических или фонетических отличиях, а о более глубоком различии) господствующих слоев населения от речевых норм «основных масс восточных славян»?

К сожалению, на эти важные вопросы существующие монографии и общие курсы ответа не дают ни в плане теоретическом, ни в плане исследования конкретного материала. Языковедная теория акад. Н. Я. Марра в этом вопросе фактически помощи не оказала, да и не могла оказать вследствие неверности основной предпосылки.

Акад. Н. Я. Марр правильно считал необходимым увязать стадии в развитии языка со стадиями в развитии общества и мышления. Однако интерес преимущественно к эпохе создания языка и первым этапам его развития привел к тому, что им намечены стадии мышления (и языка) лишь для доклассового общества: тотемическая и космическая. Отсутствие твердой почвы для выделения этих стадий убедительно показал Б. Серебренников [4].

Этапами развития мышления и языка в истории классового общества ни сам Н. Я. Марр, ни его ближайшие ученики, по существу, **не занимались**. Исследователи же русского языка имеют дело главным образом с развитием мышления и языка в обществе с существующей письменностью (с X века до наших дней), т. е. в разные периоды развития **классового** общества.

Изучение показало, что **динамика диалектов** и характер русского литературного языка, закономерности развития русского литературного языка и его взаимоотношение с диалектами различны в разные периоды. Отметим четыре периода:

1) Период раннего феодализма.

2) Период ликвидации феодализма и подымающегося капитализма, когда складывается русская нация с общностью языка — важнейшим признаком нации.

3) Период капитализма. В это время развертывается борьба революционно-демократического направления в развитии русской культуры против буржуазного. В процессе этой борьбы происходил отбор из общего языка нации определенных слов и фразеологических оборотов (а также синтаксических конструкций) и революционно-демократическое осмысление их, а также создание определенного количества философских и политических терминов, выражающих философские и политические воззрения демократов и социалистов и используемых ими в классовой борьбе против буржуазии. Вопреки проф. Н. С. Чемоданову, этот процесс ни в какой мере не приводит к распадению общенационального языка на два классовых языка.

4) Период строительства социалистического общества. В этот период единый литературный язык, выражающий социалистическую идеологию, постепенно вытесняет до этого сохранявшиеся в фонетике и в небольшой степени в морфологии и лексике местные диалектные черты, в редких случаях впитывая из диалектов отдельные слова и делая их достоянием национального языка.

Историки русского языка в сотрудничестве с философами и с историками русской культуры должны установить эти закономерности в развитии языка и диалектически связанного с ним мышления. Без установления закономерностей как изучение отдельных периодов в истории русского литературного языка, так и построение обобщающих курсов не имеет прочной методологической базы, что на практике приводит к субъективизму и ошибочным концепциям, как это имело место в «Очерках по истории русского литературного языка XVII—XIX вв.» В. В. Виноградова (изд. 1938 г.), или к общим, лишенным конкретного содержания утверждениям, вроде утверждения проф. Г. Санжеева: «...То, что произошло с русским языком в пушкинский период, представляет собою стадиальное изменение этого языка, хотя в нем флективность так и остается» [5].

В тесной связи с проблемой стадиальности в развитии языков стоит вопрос о происхождении и развитии существующих национальных языков.

Как же у представителей различных языковедных направлений ставится и разрешается проблема происхождения и развития русского языка? Что дает для разрешения этой проблемы языковедная теория акад. Марра?

При разрешении этого вопроса важнейшую роль играет установление исходного материала, из которого формировался древнерусский язык (= восточнославянские племенные языки), и первоначальных путей его развития.

Акад. Н. Я. Марр и его сторонники говорят, что все языки мира развились из четырех слов-корней Сал, Бер, Йон, Рош, представлявших собой древнейшие тотемные племенные названия. Согласно теории Н. Я. Марра, эти первоэлементы в дальнейшем различным образом изменились в звуковом отношении как в результате разной отработки (в отношении дифференцированности и четкости произношения входящих в их состав диффузных звуков), так и вследствие их различных скрещений в результате скрещения древнейших человеческих коллективов. На этом основании к словам всех языков мира применим четырехэлементный анализ, вскрывающий первоначальный состав и значение слов. В качестве образца можно взять произведенный Н. Я. Марром анализ слова **русалка**, убеждающий в его полной произвольности, так как состав (происхождение) этого слова Н. Я. Марр без всякого лингвистического основания, без учета способов древнерусского словообразования, истолковывает двояко: рош→рус, откуда **рус-ал-ка**, или же: рош→ру плюс первый элемент (сал): **ру-сал-ка**.

Ясно, что эта теория не дает ключа к решению вопроса о происхождении русского языка, так как, согласно этой теории, исходный материал одинаков для всех языков. Недаром акад. И. И. Мещанинов, говоря о себе в третьем лице, пишет, что «считают этот анализ неприемлемым к периодам развитой речи, выработавшим более сложные построения основ, и обходят молчанием вопрос о наличии этих элементов, в марровском их понимании, в строе речи древнейших эпох ее развития», т. е. по существу присоединяется к критике этого важнейшего положения теории акад. Н. Я. Марра, данной в статье проф. А. С. Чикобава.

Как показывают история и фактический языковый материал, человеческий язык складывался в различных местах земного шара, где для этого оказывались необходимые условия, поэтому исходный материал у первоначальных человеческих коллективов был **различный**.

Подавляющее большинство советских лингвистов, независимо от их отношения к языковедной теории Н. Я. Марра, не отрицает ни исторических фактов схождения первобытных коллективов со своими диалектами в один коллектив с относительно **общим** языком (при длительном сохранении в нем следов речи тех коллективов, из которых сложился этот новый коллектив), ни «распадения» в определенных условиях относительно единого языка на несколько языков (на разошедшихся диалектах сказывается взаимодействие каждого из них с языками оказавшихся соседними с ним коллективов).

Проф. А. М. Селищев, отрицательно относившийся к теории Н. Я. Марра, и ученик Н. Я. Марра проф. Ф. П. Филин одинаково объясняют возникновение известного единства славянских языков как результат схождения человеческих коллективов.

Но нельзя согласиться с положением о том, что единственным способом создания общих языковых элементов является процесс скрещения, как это утверждает акад. Н. Я. Марр: «Язык — явление социальное и социально благоприобретенное... Без образования социальных групп и потребности в организованном их общении, без согласования звуковых символов, значимостей, друг с другом и **без их скрещения не могло бы возникнуть никакого языка, тем более не мог бы развиться далее какой-либо язык.** В этом порядке чем больше общих слов у многих наличных теперь языков, чем больше видимой и легко улавливаемой формальной увязки языков на пространстве большого охвата, тем больше основания утверждать, что эти общие явления — позднейший вклад, что нарастания их в отдельных языках результат позднейших **многократно происходивших скрещений**» (подчеркнуто мной. — **С. Н.**).

Некоторые исследователи истории русского языка, следуя за акад. Н. Я. Марром, преувеличивают роль скрещения в развитии русского языка. Они объясняют скрещением восточной группы русских племен с носителями иного типа племенных языков те фонетические явления южнорусских говоров, которые могли появиться (и, по всем данным, появились) на основе их внутреннего развития. Например, Н. П. Гринкова объясняет таким скрещением редукцию безударных гласных (аканье) и смягчение заднеязычных согласных (к, г) в южнорусских говорах. См. ее вывод о происхождении «аканья»: «В свете высказанных выше соображений южнорусское аканье возможно рассматривать как древнее и характерное явление для восточнорусских племенных языков. Оно, повидимому, отражает весьма древние отслоения и **скрещения** этих восточнорусских племенных языков с языками древнейших типологий» (подчеркнуто мной.— **С. Н.**).

Историк-марксист должен прежде всего учитывать **внутренние** движения, внутренние изменения в языке, обусловленные движением общественной жизни «сошедшихся» человеческих коллективов. Известные лексические и грамматические образования могут самостоятельно создаваться носителями близких («родственных») языков из одинакового исходного материала на основе внутреннего движения, обусловленного сходными условиями общественной жизни.

Из сказанного следует, что сравнительное изучение как языков разных систем, так и языков одной группы, в частности славянской, на базе марксистско-ленинской методологии не только целесообразно, но и необходимо. Сравнение языков должно производиться по одинаковым этапам их развития. Только такое сравнение обеспечит однородность сравниваемых языковых фактов с идеологической и грамматической их сторон.

Такое сравнение, конечно, не имеет ничего общего с тем сравнительно-историческим методом, представители которого исходят только из звуковых или формальных грамматических соответствий, не учитывая конкретной истории языков.

Все сказанное выше подводит к выводу, что в дальнейшем развитии советского языкознания, опирающегося на метод диалектического и исторического материализма, на труды Маркса, Энгельса, Ленина и Сталина, должны быть широко использованы многие ценные положения учения акад. Н. Я. Марра, несомненно, материалистического по своей установке.

Но это использование должно быть творческим, критическим, не замалчивающим и не замазывающим (под видом недоработанности или необходимости в дальнейшей проверке), а решительно отбрасывающим ошибочные положения его теории.

Именно при таком отношении к наследию акад. Н. Я. Марра положительные стороны его учения окажут несомненную помощь в деле поднятия советского языкознания на методологический уровень, достойный нашей великой сталинской эпохи.

**С. НИКИФОРОВ.**
**Кандидат филологических наук.**
Московский государственный педагогический институт имени В. И. Ленина.

[1] Н. Я. Марр. Избранные работы, т. I, стр. 262.
[2] Лексика русского литературного языка древнекиевской эпохи. Л. 1949, стр. 227.
[3] Там же, стр. 6.
[4] Об исследовательских приемах Н. Я. Марра, «Правда», 23.V.1950 г.
[5] Либо вперед, либо назад. «Правда», 23.V.1950 г.

# К вопросу о классовости языка

В своей статье «О некоторых вопросах советского языкознания» проф. А. С. Чикобава говорит, что самое «понятие «классового языка», если учитывать основную функцию языка, внутренне противоречиво, научно несостоятельно», что «классовых языков не бывает».

Так ли это? Действительно ли языки всех времен и народов неклассовые? Чтобы выяснить этот вопрос, надо сначала уточнить, что такое класс, а затем рассматривать язык конкретно, в определенных исторических условиях.

Исчерпывающее научное определение класса дано В. И. Лениным. «Классами,— говорит он,—называются большие группы людей, различающиеся по их месту в исторически определенной системе общественного производства, по их отношению (большей частью закрепленному и оформленному в законах) к средствам производства, по их роли в общественной организации труда, а, следовательно, по способам получения и размерам той доли общественного богатства, которой они располагают. Классы, это такие группы людей, из которых одна может себе присваивать труд другой, благодаря различию их места в определенном укладе общественного хозяйства» [1].

Таково научное определение класса.

## В чем ошибка акад. Н. Я. Марра

При первобытно-общинном строе классов не было. Это убедительно доказано в работе И. В. Сталина «Анархизм или социализм?» «Было время,—пишет товарищ Сталин,— когда люди боролись с природой сообща, на первобытно-коммунистических началах, тогда и их собственность была коммунистической, и поэтому они тогда почти не различали «моё» и «твоё», их сознание было коммунистическим» [2]. В своей работе «О диалектическом и историческом материализме» товарищ Сталин, характеризуя первобытно-общинный строй, как бесклассовый, говорит:

«При первобытно-общинном строе основой производственных отношений является общественная собственность на средства производства. Это в основном соответствует характеру производительных сил в этот период. Каменные орудия и появившиеся потом лук и стрелы исключали возможность борьбы с силами природы и хищными животными в одиночку. Чтобы собрать плоды в лесу, наловить рыбу в воде, построить какое-либо жилище, люди вынуждены работать сообща, если они не хотят стать жертвой голодной смерти, хищных животных или соседних обществ. Общий труд ведет к общей собственности на средства производства, равно как на продукты производства. Здесь не имеют еще понятия о частной собственности на средства производства, если не считать личной собственности на некоторые орудия производства, являющиеся вместе с тем орудиями защиты от хищных зверей. Здесь нет эксплоатации, нет классов» [3].

Из сказанного ясно, что у людей данной общественной формации не было и классового сознания, а стало быть,— и классовой дифференциации языка. Поэтому акад. Н. Я. Марр неправ в своих утверждениях, что язык был классовым с самого начала его возникновения. К этому ошибочному выводу Н. Я. Марр пришел потому, что само понимание класса у него неправильное, ненаучное, немарксистское.

Классы возникают при рабовладельческом строе. Здесь выделяются два антагонистических класса: рабовладельцы и рабы. Их классовое сознание было различно.

Язык—«практическое... действительное сознание», «непосредственная действительность мысли» [4]. Поскольку язык и мышление составляют диалектическое единство, то классовое сознание неизбежно сказывается и на языке, образуя классовую дифференциацию последнего. В некоторых случаях классовая дифференциация может быть настолько значительной, что это резко бросается в глаза. Такой факт мы наблюдаем в латинском языке времен второй пунической войны. Латинский язык, по мнению П. Лафарга, в это время «раскололся на язык аристократический — sermo nobilis и язык плебейский—sermo plebeius» [5].

При феодальном строе классовая дифференциация языка, обусловленная классовым расслоением общества, весьма заметна. В эпоху феодализма складываются многочисленные крестьянские диалекты, обычно отличные от языка феодалов. Так, например, язык французского феодального дворянства XVII века резко отличался от языка французской буржуазии и крестьянства. Этот аристократический язык, говорит Лафарг, точно стеной отгородил дворян от других классов. Дворянство демонстративно не понимало языка буржуазии и ремесленников и пренебрегало им. Несомненно, этот язык носил ярко выраженный классовый характер.

Именно о таких классовых языках феодальной Армении и Грузии и писал Н. Я. Марр в своих работах. Он установил, что в древней Армении существовали два типа языков: кейский (древнеармянский язык светских и духовных феодалов) и рейский (диалекты крестьян и ремесленников). В этой дифференциации языка Н. Я. Марр справедливо усматривал классовый характер. Проф. А. С. Чикобава не смог опровергнуть этот вывод Н. Я. Марра и всю критику сосредоточил на ошибочном взгляде Марра, что язык с самого его возникновения носит классовый характер.

Дальше, касаясь периода капитализма и сложения буржуазных наций, А. С. Чикобава категорически утверждает, что «классовых языков не бывает».

## Утверждение проф. Арн. Чикобава противоречит истине

История языка показывает, что при образовании наций и национальных языков прежние языковые различия, существовавшие при феодальном строе, постепенно исчезают. Образуется языковая общность, обусловленная общностью территории, общностью экономической, политической и культурной жизни. Образуется общий психический склад — «национальный характер».

Общность языка нации—это совершенно бесспорный факт, который можно иллюстрировать историей русского языка. Формирование русской нации и национального русского языка протекало на протяжении нескольких столетий (с XIV по XVIII век). В середине XVIII века русский язык, как национальный язык русского народа, представлял собою относительное единство. Этот факт подтверждает и М. В. Ломоносов. В работе «О пользе книг церковных в российском языке» он писал: «Народ Российский по великому пространству обитающий, не взирая на дальное расстояние, говорит повсюду вразумительным друг другу языком в городах и в селах» [6]. Подчеркнув единство русского национального языка, он дальше добавляет: «Напротив того в некоторых других государствах, например, в Германии Баварской крестьянин мало разумеет Мекленбургского, или Бранденбургской Швабского, хотя все того ж Немецкого народа».

Свидетельство Ломоносова говорит о том, что русский язык оформился как национальный к середине XVIII века, а немецкий еще не сложился, ибо сама немецкая нация тогда еще не сформировалась.

Но общность языка еще ничего не говорит о том, что национальный язык — неклассовый. Поскольку при капиталистическом строе существуют классы и острая классовая борьба, постольку существует и классовое сознание, которое отражается в языке. В классовом обществе национальный язык, выражая общественную идеологию и общественную практику, приобретает и классовую дифференциацию. Классовое сознание находит отражение в самых разнообразных формах внутри общенационального языка.

При решении вопроса о классовости языка проф. А. С. Чикобава принимает во внимание только одну функцию его — как орудия общения — и исходит из формальной стороны языка. Если буржуа, помещик, рабочий, крестьянин понимают друг друга, если звуковой, морфологический и синтаксический строй языка в общем одинаковый, то, стало быть, по его мнению, язык единый, неклассовый.

Н. Я. Марр никогда не игнорировал формальную сторону речи, но на первый план выдвигал самое существенное в языке — его семантику, содержание, его тесную связь с мышлением. Выражая классовое сознание, язык сам становится классовым.

Классовость языка проявляется не в фонетическом и морфологическом строе его, а в содержании. В одни и те же слова (например: свобода, равенство, братство и т. п.) буржуазия и пролетариат вкладывают разные значения. В. И. Ленин самым беспощадным образом разоблачал классовую сущность буржуазного словоупотребления.

Особенно отчетливо классовость национального языка проступает в словарной работе. Например, в толковых словарях русского литературного языка дореволюционного периода всячески искажалась, затушевывалась, смазывалась классовая сущность интернациональной политической и философской терминологии: революция, класс, партия, агитация, пропаганда, идеализм, материализм и т. п.

Классовая сущность дореволюционного русского литературного языка выразилась, между прочим, и в том, что народ после Октября выбросил из него все идеологически чуждое и неприемлемое. Русский язык очистился от словесного мусора, обогатился массой новых слов, которые отражают новую, социалистическую жизнь, новое мировоззрение. Наш язык стал идеологически иным, отличным от дореволюционного языка.

## Национальный язык в социалистическом обществе

Проф. А. С. Чикобава не видит или не хочет видеть отражения в языке классового сознания. Отрицая классовость языка, он становится на ошибочный путь некритического усвоения старого языкового наследства. Ведь если язык — неклассовое явление, то все, что написано на этом языке до Великой Октябрьской социалистической революции, можно принимать за чистую монету. Между тем это не так.

В совершенно ином положении оказывается национальный язык в **социалистическом обществе.** В результате победы социализма в нашей стране постепенно исчезают пережитки капитализма в сознании людей, а в связи с этим национальный язык становится действительно общенародным, единым, неклассовым. Это мы можем наблюдать на развитии любого языка социалистической нации в СССР. В применении к социалистическим нациям тезис А. С. Чикобава правильный.

И именно это обстоятельство — наличие единого национального языка у каждой социалистической нации — ставит со всей остротой вопрос о совершенствовании его, как важнейшего орудия культуры и борьбы за коммунизм.

Одним из руководящих принципов в развитии литературных языков социалистических наций СССР должен быть принцип народности и доступности языка. Литературный язык надо обогащать за счет неисчерпаемых источников народной речи. Творец языка — народ. Он шлифует язык, сохраняя в нем ценное, яркое, красочное, точное, меткое. И этими жемчужинами народной речи необходимо обогащать наш литературный язык, особенно стиль художественной литературы.

А. М. Горький, великолепный знаток русского слова, настойчиво советовал литераторам не забывать «коренного речевого русского языка. Иногда нужно почитывать былины, сказки и вообще хорошо знать язык, которым говорит масса. В нем очень много звучного, емкого.

Сейчас на всех участках нашей огромной страны происходит этот процесс реорганизации языка, процесс стирания некоторых слов, полного их уничтожения, появления на их месте новых слов.

Наряду с этим идет огромный процесс создания совершенно новых словесных форм, новых пословиц, частушек, басен... Все это нам следовало бы собрать». (Несобранные литературно-критические статьи, стр. 176—177).

А. Н. Толстой рассказывает, что он только тогда обрел настоящий русский язык, когда обратился к источникам народной русской речи, к коренному русскому языку.

## Современный язык русской литературы

Язык русской художественной литературы нашего времени качественно отличается от дореволюционного. Наша литература обогатилась блестящими в смысле языка и стиля произведениями А. М. Горького, М. Шолохова, А. Фадеева, А. Толстого, К. Федина и других. Современный русский язык отражен в них во всем своем блеске и красоте.

Но наряду с этим имеется немало и таких произведений, которые нуждаются в значительном улучшении со стороны языка и стиля, так как написаны они нерадиво, с массой грамматических и синтаксических ошибок. Не следует забывать того, что теперь художественные произведения читают миллионы трудящихся и на их образцах учатся литературному русскому языку, овладевают его богатствами. Вот почему в настоящее время неизмеримо возросла ответственность писателя: он стал учителем миллионов трудящихся. Воспитывая советских людей в коммунистическом духе, он учит их и литературному языку.

В связи с этим одной из неотложных задач является изучение языка советской художественной литературы. В свое время А. М. Горький указывал, что литературная критика мало обращает внимания на язык, недооценивает значение слова, как основного материала литературы. Критика почти не занимается разбором и оценкой языка художественных произведений. Лингвисты тоже отошли от современности. Поэтому с изучением языка советской художественной литературы дело обстоит неблагополучно. Об этом свидетельствует и тот факт, что за последние 10—15 лет мы не имеем ни одной серьезной научной работы в этой области. Дискуссия должна сделать перелом в этом отношении, обратить внимание критиков и языковедов на изучение языка и стиля современной художественной литературы.

Оригинальное явление представляет публицистический стиль современного русского литературного языка. Никогда за всю свою историю этот стиль не достигал такого расцвета, как в советскую эпоху.

Точность, ясность, правдивость, принципиальность — вот основные качества языка большевистской публицистики.

Замечательную характеристику языка и стиля произведений Владимира Ильича дал товарищ Сталин. «Только Ленин умел писать о самых запутанных вещах так просто и ясно, сжато и смело,— когда каждая фраза не говорит, а стреляет» (Соч., т. 6, стр. 53). И дальше товарищ Сталин говорит, что в речах Ленина — «необычайная сила убеждения, простота и ясность аргументации, короткие и всем понятные фразы, отсутствие рисовки, отсутствие головокружительных жестов и эффектных фраз, бьющих на впечатление...» (там же, стр. 55).

Образцом точного, ясного, сжатого научно-публицистического стиля являются статьи, доклады и речи И. В. Сталина. М. И. Калинин — хороший знаток русской речи и превосходный оратор — говорил: «Вот если бы спросили меня, кто лучше всех знает русский язык, я бы ответил — Сталин. У него надо учиться скупости, ясности и кристальной чистоте языка». (О вопросах социалистической культуры, стр. 105).

Богатые дореволюционные традиции (Герцен, Белинский, Добролюбов, Чернышевский), могучее влияние языка Ленина и Сталина, наличие прекрасных условий для общественных выступлений — все это привело к небывалому расцвету языка и стиля большевистской публицистики. А между тем язык ее до сих пор не изучен. По этому вопросу мы не имеем ни одной научной работы. Это серьезный недостаток в работе советских лингвистов.

За советский период колхозная деревня коренным образом изменилась в хозяйственном и культурном отношениях. Почти все советские крестьяне грамотны. Книга, кино, радио, газета вошли в повседневную жизнь нашего колхозного крестьянства. Коммунистическая партия и советская власть неуклонно повышают культурный уровень колхозных масс. Изменилось и сознание колхозного крестьянства. Теперь крестьянин — не темный и забитый мужик, напичканный суевериями, как это было при царизме,— а сознательный гражданин своей страны, разбирающийся в политических событиях.

В связи с этим произошли и огромные изменения в языке колхозной деревни. Отличительные особенности говоров и наречий, унаследованные от феодального периода, исчезают: диалекты перестраиваются, сближаясь с литературным языком. Но эти новые процессы в языке колхозной деревни еще не стали предметом исследования советских языковедов. Наши лингвисты по старой традиции все еще изучают архаическое в диалектах и мало интересуются новым. Поэтому мы и не имеем ни одного серьезного исследования того нового в языке колхозной деревни, что порождено социалистическими условиями жизни и социалистическим сознанием. Это тоже большой недочет в работе советских лингвистов.

Дискуссия по основным вопросам советского языкознания должна улучшить не только изучение общих проблем, но также и разработку теоретических и практических вопросов современного русского языка и других национальных языков Советского Союза.

**В. КУДРЯВЦЕВ.**
Иркутский государственный университет.

[1] В. И. Ленин. Соч., 3 изд., т. XXIV, стр. 337.
[2] И. В. Сталин. Соч., т. 1, стр. 314.
[3] И. В. Сталин. Вопросы ленинизма. Изд. XI, стр. 555.
[4] К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. IV, стр. 20, 434.
[5] Поль Лафарг. Язык и революция. «Academia», 1930 г., стр. 31.
[6] Сочинения М. В. Ломоносова с объяснительными примечаниями акад. М. И. Сухомлинова, т. IV, 1898 г., стр. 229.

# Новое в работе МТС

*ЗАМЕТКИ ДЕПУТАТА*

Наша станция обслуживает 12 колхозов Петровского района. Их пахотная площадь — 30 тысяч гектаров. Основные массивы заняты колосовыми культурами и многолетними травами. Кроме того — хлопчатник, подсолнечник, кукуруза, сады, виноградники, лесные полосы. Все колхозы освоили травопольные севообороты.

Мы установили такой порядок, при котором к каждой полеводческой бригаде прикреплена тракторная. Следовательно, трактористы по нескольку лет работают на одном и том же земельном массиве.

### 1. Станы в степи

Большую часть года трактористы живут в поле и выполняют весьма сложную работу. Естественно, что они должны пользоваться заслуженным отдыхом. Раньше организация быта и отдыха трактористов в полевых условиях сводилась к оборудованию передвижных вагончиков.

Начиная с 1945 года МТС и колхозы решили начать строительство постоянных станов в степи для тракторных бригад. Первый такой стан вырос в колхозе имени газеты «Правда». Был выстроен жилой дом под черепичной крышей. В нем разместили два общежития — для мужчин и женщин, гардеробную комнату, диспетчерскую для бригадира и учетчика. Рядом с общежитием—другой дом. В нем—красный уголок, столовая, кухня, кладовая для продуктов.

По опыту колхоза имени газеты «Правда» полевые станы для трактористов решили строить во всех бригадах. Теперь из 27 тракторных бригад в 22 имеются постоянные, удобные станы.

Хорошо оборудован полевой стан девятой тракторной бригады в колхозе «Искра культуры». В общежитии из двух просторных комнат — кровати с металлическими сетками, с мягкими матрацами, чистыми простынями, пуховыми подушками, байковыми одеялами. На выбеленных стенах— картины, плакаты. Стан радиофицирован. В общежитиях летом прохладно, весной и осенью тепло. В красном уголке всегда свежие газеты, журналы, достаточно интересных книг. Перед домами разбиты цветники, посажены плодовые деревья, декоративные кустарники.

Кухня полевого стана три раза в день готовит трактористам вкусную горячую пищу. Кроме этих построек, стан имеет сарай для тракторов, небольшую конюшню, нефтехранилище.

Отличные условия быта и отдыха трактористов сказываются на повышении производительности труда. В нашей МТС задания на полевых работах механизаторы, как правило, перевыполняют с хорошим качеством.

Рост механизации сельского хозяйства предъявляет все возрастающие требования к организации быта трактористов и комбайнеров в полевых условиях. И нам кажется, что теперь на Кубани, в Ставрополье, на Алтае, в Ростовской области и во многих других районах страны пора всерьез начать строительство постоянных, хорошо оборудованных полевых станов.

### 2. За пределами полевого севооборота

Наша МТС активно борется за всестороннее развитие колхозного производства. При разработке планов, при заключении договоров с колхозами, на советах МТС мы всесторонне учитываем, как полнее и лучше механизировать различные отрасли артельного хозяйства.

К сожалению, еще во многих МТС Ставрополья упускают из виду механизацию некоторых важных, высокодоходных отраслей колхозного производства. Речь прежде всего идет о садоводстве и виноградарстве. Садоводство и виноградарство составляют четвертую часть всех доходов колхозов зоны нашей Петровской МТС.

Учитывая это, МТС решила помочь колхозам увеличить площади под садами и виноградниками за счет ранее заброшенных, неудобных для посева зерновых культур земель.

В 1948 году колхозы имели всего лишь 124 гектара виноградников. Теперь за один только прошлый год было посажено сто гектаров виноградников и 47 гектаров садов. Нынешней весной посадили еще 108 гектаров да осенью посадим 150 гектаров садов и виноградников.

Другой, очень доходной отраслью хозяйства у нас, да и вообще на Ставропольщине, является хлопководство. Неполивной хлопчатник—трудоемкая культура. Она требует больших затрат ручного труда. Чтобы помочь колхозному хлопководству, МТС обязана как можно больше высвободить рабочих рук из других отраслей хозяйства: из животноводства, садоводства, строительных работ, подсобных предприятий, шире и полнее внедряя в них механизацию.

### 3. Полнее механизировать труд

Несколько лет в нашей МТС работает специальная садово-виноградная тракторная бригада. Она имеет трактор «ЧТЗ», трактор «НАТИ» и два «Универсала».

Заводской «Универсал» не пригоден для обработки садов и виноградников. Собственными силами мы коренным образом изменили машину, уменьшили ее габариты по высоте до 1,1 метра. Это позволило на тракторе «Универсал» обрабатывать междурядия, подходя вплотную к дереву и не ломая его веток. Широко используем и имеющийся у нас один садово-огородный трактор («СОТ»).

Далее мы отказались от ранцевых, малоэффективных опрыскивателей для садов. Вместо них применяем тракторный, с помощью которого можно опрыскивать деревья любой высоты.

Благодаря механизации труда в садоводстве мы высвободили значительное число колхозников из этой отрасли на другие работы и, в частности, на хлопчатник.

МТС стремится шире механизировать трудоемкие процессы в животноводстве. Заботясь об увеличении кормовой базы, тракторные бригады полностью механизировали обработку и уборку семенников многолетних трав. В итоге была получена по зоне МТС тысяча центнеров семян люцерны. Выгода от семеноводства люцерны, как известно, очень велика. Достаточно сказать, что только в одном нашем колхозе имени газеты «Правда» доход от семян люцерны составил около двухсот тысяч рублей.

В этом году МТС помогает колхозам в широком внедрении электрострижки овец. Кадры механизаторов хорошо знакомы с электротехникой. Они обслуживают эти агрегаты.

Нынче в договорах с колхозами МТС обязалась полнее механизировать строительство прудов и водоемов. Мы выделили специальные тракторы, снабдили их самодельными скреперами. Первые итоги налицо: уже закончено строительство двух прудов общей площадью водного зеркала в 45 гектаров. К осени будет закончено строительство еще одного водоема.

МТС также помогает колхозам строить дороги, механизируя дорожные работы.

Конечно, мы могли бы гораздо больше, полнее механизировать труд в самых различных отраслях колхозного хозяйства. В самом деле, ведь в период между севом и уборкой урожая мощные тракторы, как правило, простаивают из-за отсутствия полевых работ. Будь к этим тракторам различные прицепные орудия для механизации строительства водоемов, садоводства, животноводства и т. п., машины были бы использованы с большей эффективностью. Таких прицепных орудий мы получаем мало.

### 4. Больше разных машин

Механизаторы нашего края предъявляют законное требование к Министерству сельского хозяйства СССР и Министерству сельскохозяйственного машиностроения СССР.

МТС крайне нуждаются в новых волокушах для уборки соломы после комбайна «Сталинец-6». Существующие волокуши могут убирать лишь небольшие копны соломы. Комбайн же «Сталинец-6» оставляет большую копну. Старая волокуша для нее непригодна. МТС и колхозы вынуждены затрачивать много средств и сил для производства кустарных, малопроизводительных волокуш. Почему-то также к этому комбайну нет специальных граблей и лущильников.

Садово-огородные тракторы в МТС почти не поступают. К примеру, на трехлетнюю просьбу нашей опорно-показательной МТС прислать нам несколько таких тракторов мы только в этом году получили... один трактор. Эта машина очень нужна МТС и колхозам. Кстати, в ней надо устранить крупный дефект — необходимо для тракториста оборудовать сиденье. Невозможно, чтобы за день тракторист ходил по вспаханной почве 30 — 40 километров.

Других машин для садоводства нет. Их приходится «изобретать» самим МТС. Вряд ли подобная кустарщина может решить проблему быстрого развития садоводства.

Не имеют МТС и машин для механизации работ в животноводстве.

Интересы дальнейшего всестороннего развития общественного хозяйства колхозов требуют, чтобы Министерство сельского хозяйства СССР и Министерство сельскохозяйственного машиностроения СССР серьезно взялись за организацию производства машин для механизации всех отраслей колхозного производства.

**А. БЕЛОУСОВ.**
**Депутат Верховного Совета СССР, директор Петровской опорно-показательной МТС.**
Ставропольский край.

# В предгорьях Копет-Дага

АШХАБАД, 12. **(По телефону).** По дорогам равнины, прилегающей к предгорьям Копет-Дага, движутся обозы с хлебом нового урожая. К жатве приступают все новые и новые сельскохозяйственные артели Туркменистана. Колхозники Геок-Тепинского и Бахарденского районов снимают высокие урожаи ячменя. Через несколько дней начнется уборка пшеницы. Дозревают хлеба на богарных землях, где также ожидается высокий урожай.

...На сотни километров вдоль южной границы Туркменистана протянулся горный кряж Копет-Дага. У его подножья, в зеленой узкой равнине, расположились десятки городов и колхозных поселков. Здешняя земля славится своим плодородием. На ней выращиваются зерновые и субтропические культуры, виноград. В равнине — много садов, огородов, бахчей. По сочным травам на склонах гор пасутся знаменитые ахал-текинские кони.

За годы сталинских пятилеток бурное развитие в этом замечательном оазисе получило шелководство, ставшее важной отраслью сельского хозяйства республики. Сейчас туркменские шелководы заканчивают сдачу государству коконов нового урожая. Колхозники села Багир, Ашхабадского района, сдали коконов значительно больше, чем предусматривалось планом. Много сырья для шелковой промышленности дали и другие артели.

В предгорьях Копет-Дага на речке Арваз раскинулся небольшой поселок Бахарден. Он славен садами, непревзойденным мастерством ковроделия. Здешние ковры — яркое проявление самобытного национального искусства. Тысячи колхозниц Казанджика, Кизыл-Арвата, многих сел ткут прекрасные ковры всевозможных цветов и орнаментов. Выпуск продукции ковроделов Туркмении непрерывно увеличивается. В прошлом году они выткали ковров на две тысячи метров больше, чем в довоенном 1940 году.

Близ гор, залитый яркими лучами южного солнца, стоит Ашхабад—столица Туркменской республики. Как и на всей советской земле, здесь кипит творческая созидательная работа. На предприятиях сейчас развернулось социалистическое соревнование в честь первой сессии Верховного Совета СССР. Сотни стахановцев обувной и шелкомотальной фабрик, деревообделочного завода значительно перевыполняют свои производственные задания. Ашхабадские железнодорожники развернули борьбу за экономию топлива. Лучшие машинисты тепловозов сделали десятки рейсов на сэкономленном горючем.

Людно на стадионах столицы Туркмении. Здесь проводятся соревнования по легкой атлетике, футболу, волейболу, городкам и другим видам спорта. В Ашхабаде и в Ашхабадской области насчитывается свыше 500 физкультурных коллективов, объединяющих 26 тысяч юношей и девушек.

...Все лучше, все краше становится жизнь в оазисе Копет-Дага.

## Крепнет экономическое сотрудничество

ВАРШАВА, 12 июня. (ТАСС). В Варшаве закончилась 6-я сессия польско-венгерской комиссии экономического сотрудничества.

На сессии было отмечено, что в области польско-венгерского экономического сотрудничества достигнуты значительные результаты, особенно в вопросе обмена техническим опытом и опытом в области сельского хозяйства. В течение последнего полугодия значительно оживился обмен специалистами и практикантами. Товарооборот между обеими странами увеличился, и в 1950 году он в два раза превысит уровень 1949 года.

На сессии обсуждались также вопросы дальнейшего обмена техническим опытом, особенно в металлургической, химической, легкой и пищевой промышленности.

Комиссия выработала проект польско-венгерского торгового соглашения на срок с 1951 года по 1954 год.

Транспортная подкомиссия, которая собралась впервые, урегулировала вопрос использования польских портов для венгерского транзита.

Постоянная сельскохозяйственная подкомиссия рассмотрела вопрос о районировании некоторых сортов культур в обеих странах.

## ЗА ДРУЖБУ С СССР

ПРАГА, 12 июня. (ТАСС). Как передает Чехословацкое телеграфное агентство, районный комитет Союза чехословацко-советской дружбы организовал в городе Пршибрам массовый митинг за мир и за дружбу с СССР.

Перед началом митинга были возложены венки на могилы воинов Советской Армии и партизан, павших в борьбе за освобождение Чехословакии.

Выступивший на митинге председатель Национального собрания Чехословацкой республики Ион заявил в своей речи:

Мы не хотим и не допустим, чтобы нарушали наш созидательный труд. Мы хотим, чтобы хозяином нашей страны был чехословацкий рабочий и крестьянин, каждый чехословацкий трудящийся. Мы хотим построить в нашей стране социализм. Под руководством президента республики Клемента Готвальда, нашего правительства и Национального фронта мы будем умножать наши трудовые усилия. Однако среди нас еще имеются люди, которые хотят помешать нашему движению по светлому пути. Только что закончившийся процесс по делу группы предателей и шпионов указывает на то, что мы должны повысить свою бдительность.

Высказывая свои впечатления о посещении Советского Союза, Ион отметил огромную политическую сознательность и единство советского народа и его твердую решимость сохранить мир любой ценой.

В то время как на Западе растут безработица, голод и нищета, советский народ спокойно осуществляет мирное строительство, отражая все попытки ввергнуть мир в новую войну.

Опираясь на дружбу великого учителя трудящихся всего мира Генералиссимуса Сталина, на Советский Союз и страны народной демократии, мы, трудящиеся Чехословацкой республики, защищая дело мира, обеспечим благосостояние и счастье нашей страны.

## УСПЕХИ КИТАЙСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

ПЕКИН, 11 июня. (ТАСС). Агентство Синьхуа сообщает о новых достижениях промышленности Китайской народной республики.

За первые 4 месяца текущего года государственные цементные заводы в Северо-Восточном Китае увеличили выпуск продукции в 4 раза. Харбинский цементный завод, дававший в начале года лишь 2.700 тонн цемента в месяц, довел ежемесячную продукцию до 12.000 тонн.

Больших успехов добились крупнейшие в Северном Китае железнодорожные мастерские в Такшане. Уже к концу мая рабочий коллектив этих мастерских, включившийся в соревнование, перевыполнил производственный план первого полугодия. Скорость ремонта паровозов и вагонов намного увеличилась.

Успешно выполняют производственные планы промышленные предприятия в районах, позже других освобожденных от гоминдановцев. Так, например, на угольных шахтах Тяньфу — самых крупных шахтах Юго-Западного Китая — сейчас добывается угля на 20 проц. больше, чем в период гоминдановского господства.

Хороших показателей добилась китайская электроэнергетическая промышленность. Уже в первом квартале этого года план снабжения предприятий и населения электроэнергией был перевыполнен на 20 процентов. При этом производство электроэнергии в первом квартале на 77 проц. превысило производство электроэнергии за соответствующий период прошлого года.

## КОРЕЙСКИЙ НАРОД ЗА ОБЪЕДИНЕНИЕ СВОЕЙ РОДИНЫ

ПХЕНЬЯН, 12 июня. (ТАСС). Корейский народ горячо приветствует обращение Единого демократического отечественного фронта (ЕДОФ) об ускорении мирного объединения родины. На многолюдных митингах трудящиеся Северной Кореи отмечали, что обращение ЕДОФ выражает стремление всего народа, и высказывали уверенность, что чаяния корейского народа осуществятся.

Митинги состоялись на пхеньянских угольных шахтах, в селах уезда Пхенвон, на пхеньянском паровозоремонтном заводе, на химическом заводе, на табачной фабрике, а также на многих других предприятиях.

В то же время народ в Южной Корее лишен возможности высказать свое отношение к предложениям ЕДОФ. Марионеточные власти Южной Кореи приняли все меры к тому, чтобы население Южной Кореи не могло даже прочитать текст обращения. Сеульское радио передало угрожающее заявление начальника департамента информации, в котором говорится, что всякий, кто примет участие в объединенном совещании представителей Южной и Северной Кореи, будет считаться «предателем родины».

# Застой и упадок в экономике маршаллизованных стран

### На сессии Экономической комиссии ООН для Европы

ЖЕНЕВА, 12 июня. (ТАСС). На сессии Экономической комиссии ООН для Европы началось обсуждение обзора экономического положения Европы.

Представители маршаллизованных стран не смогли скрыть факт нарастания кризисных явлений в западноевропейских странах — рост безработицы, застой и упадок сельскохозяйственного и промышленного производства, ликвидация целых отраслей промышленности, затоваривание рынка, усугубляемых американской так называемой помощью по «плану Маршалла».

Выступившие в прениях представители Болгарии и Венгрии на фактах показали истинное экономическое положение в странах социалистической системы хозяйства, с одной стороны, и в маршаллизованных странах Западной Европы — с другой.

Представитель Болгарии Владигеров отметил, что экономика западных государств, как это видно из данных обзора, оказалась в зависимости от американского финансового капитала.

«Американский капитал,— сказал он,— проникает все глубже в хозяйство западноевропейских стран через посредство плана Маршалла и связанные с ним мероприятия политического и экономического характера».

Оратор отметил непрерывный рост благосостояния населения Болгарии. Уже в 1948 году народный доход Болгарии превысил довоенный уровень на 9,7 проц. Это дало возможность увеличить капиталовложения в промышленность и сельское хозяйство, расширить потребление и создать народнохозяйственный резерв.

Промышленное производство Болгарии в 1949 г. по сравнению с 1939 годом увеличилось на 71,6 процента.

Представитель Венгрии Санто в своем выступлении указал на ряд существенных недостатков обзора экономического положения в Европе. Авторы обзора, отметил Санто, не принимают во внимание того факта, что в Европе существуют две социально-экономические системы. Они не хотели подвергать глубокому научному анализу экономическое положение стран капиталистической системы, с одной стороны, и стран социалистической системы хозяйства — с другой, чтобы избежать необходимости сделать единственно возможный вывод из объективного изучения положения о том, что в капиталистических странах наблюдаются упадок, свертывание производства, кризисные явления, в то время как в странах социализма мы видим быстрый рост производительных сил, рост промышленности, сельского хозяйства и рост благосостояния трудящихся масс, расцвет культуры.

В 1949 году самым важным событием в жизни Венгрии, сказал Санто, было завершение осуществления трехлетнего народнохозяйственного плана в два года и пять месяцев. За это время капиталовложения превысили на 25 проц. размер, предусмотренный по плану, и достигли 10 млрд. форинтов. Продукция венгерских фабрик и заводов в 1949 году превысила на 42,5 проц. продукцию 1948 года; производство тяжелой промышленности возросло на 74 проц. по сравнению с довоенным уровнем, а производство тракторов, паровозов, вагонов, станков и сельскохозяйственных машин увеличилось в несколько раз.

Санто отметил далее, что успехи в области хозяйственного строительства достигнуты Венгрией благодаря бескорыстной помощи Советского Союза, благодаря тесному сотрудничеству с Советским Союзом и братскими странами народной демократии. Расширение торговли с Советским Союзом и странами народной демократии дало Венгрии товары, в которых она нуждается, важное оборудование, готовые промышленные изделия, машины, станки и ценное сырье.

Самая важная задача Экономической комиссии ООН для Европы, сказал в заключение Санто, состоит в содействии устранению препятствий, мешающих расширению товарооборота между странами Восточной и Западной Европы. Это не только отвечало бы интересам народов Европы, но этим Экономическая комиссия оправдала бы самым лучшим образом свое существование.

ЖЕНЕВА, 12 июня. (ТАСС). Выступая в прениях по обзору экономического положения Европы, представитель Всемирной федерации профсоюзов (ВФП) Дюре заявил:

«Интересующие нас вопросы, в частности вопрос о безработице, уже давно обсуждаются. Однако подход к этому вопросу представителей некоторых стран вовсе не может нас удовлетворить. Некоторые делегаты западных государств пытались доказать, что в их странах уровень безработицы незначителен. Между тем мы повсюду наблюдаем быстрый рост полной и частичной безработицы. Большая безработица, установившаяся в некоторых государствах, может оказать влияние не только на положение рабочего класса в этих странах, но и на рабочий класс Западной Европы в целом. Это положение вызвано политикой так называемого освобождения торговли, установленной западными державами».

«Пикто,— сказал Дюре,— не сможет опровергнуть мое мнение о том, что эта политика была установлена под «дружеским», но энергичным давлением США... В связи с «освобождением торговли» безработица, сосредоточенная в нескольких странах, окажет влияние на уровень заработной платы рабочих тех стран, где безработица еще не приняла значительных размеров. Это влияние сказывается двояко: путем официальной и тайной эмиграции и путем конкуренции товаров, составным элементом себестоимости которых является заработная плата рабочих.

Одним словом, можно ожидать настоящего демпинга заработной платы со стороны государств, где имеется массовая безработица».

Дюре подробно остановился на вопросах, связанных с возрождением германской промышленной мощи. «Снабженная мощным промышленным оборудованием, Западная Германия насчитывает 2 млн. безработных, а ставки заработной платы там низки. Лишенная вследствие политики США своей традиционной торговли с Востоком, Западная Германия будет сбывать свою промышленную продукцию на рынках западных государств и явится для них особенно грозным конкурентом. Конкуренция Западной Германии станет особенно опасной в результате крупных частных американских капиталовложений в германскую промышленность. Это является одним из аспектов политики США».

«Развитие международных картелей,— продолжал Дюре,— повлечет за собой в области промышленности и торговли установление высоких монопольных цен, разорение мелких и средних предприятий, увеличение безработицы, давление на заработную плату, а в конечном итоге и торможение технического прогресса...

Мы весьма скептически относимся к возможности осуществления какого бы то ни было контроля над внутригосударственными или межгосударственными картелями. Не правительства будут контролировать картели, а картели будут контролировать правительства».

Касаясь пропагандируемой правящими кругами США политики «расширения свободы торговли», оратор указал, что эта политика «оказалась бы в скором времени несостоятельной, если бы она не была поддержана постоянными американскими капиталовложениями. Поэтому речь идет не о временном подчинении, а о длительном рабстве.

Американский делегат заявил, что его правительство больше не допустит кризиса. Это утверждение было бы правильным, если бы можно было избежать кризиса с помощью все усиливающейся гонки вооружения. Что касается меня лично, то я в этом вовсе не уверен. Я уверен в обратном. Для капиталистического мира кризис в США явится настоящим стихийным бедствием, а расширение свободы торговли сделало Западную Европу особенно уязвимой.

Следует отметить, что на Востоке в странах с плановым хозяйством безработицы не существует и что доля заработной платы в общей сумме народного дохода постоянно растет.

Представители правительств некоторых западных стран заявили, что они очень довольны как американской помощью, так и американской экономической политикой. Миллионы трудящихся Западной Европы придерживаются другого мнения, и я пытался от их имени выразить это мнение: они стоят за братское сотрудничество с народами Востока, за политику независимости и социального прогресса».

# «Мы боремся против войны»

### Письмо Макартуру комитета по созданию общенационального демократического фронта Японии

ПХЕНЬЯН, 11 июня. (ТАСС). Как здесь стало известно, на днях представители подготовительного комитета по созданию общенационального демократического фронта Японии направили Макартуру открытое письмо, которое было принято на митинге в Токио 3 июня. В письме говорится, что представители подготовительного комитета по созданию общенационального демократического фронта Японии обращают внимание Макартура на характерные факты, связанные с инцидентом, имевшим место 30 мая во время массовой демонстрации в Токио. В письме указывается на следующие факты:

«1. Подчиненный вам солдат, без всяких на то оснований, прикрываясь авторитетом штаба главнокомандующего, подверг допросу одного патриотически настроенного японского рабочего, который в этот день разоблачил переодетого в штатскую одежду японского полицейского, занимавшегося шпионажем и нарушившего решения Дальневосточной комиссии по вопросу о рабочем движении в Японии. Едва ли можно считать подобные действия демократическими.

2. Один из подчиненных вам солдат, который ходил среди собравшихся на митинге, пытался арестовать без каких бы то ни было на то оснований рабочего-патриота, несшего профсоюзный флаг, в тот момент, когда этот флаг коснулся головы солдата. Мы не думаем, что такого рода действия являются оправданными.

3. В этот же день несколько подчиненных вам солдат, включая солдат из военной полиции, арестовали шесть человек рабочих-патриотов, принимавших участие в демонстрации, когда они проходили по стадиону парка Хибия. Солдаты не объяснили причины ареста, они грубо толкали и избивали арестованных. Два патриота из числа делегатов, пришедших в центральное полицейское управление с требованием о немедленном освобождении арестованных, были на месте арестованы американской военной полицией без всякого объяснения причины ареста. Будучи людьми, а не собаками, мы считаем, что подобные действия не являются демократическими и представляют собой грубое насилие. Мы настаиваем на том, чтобы восемь патриотов были немедленно освобождены.

4. Согласно сообщениям печати, восемь арестованных японцев — рабочих и студентов обвинены в насильственных действиях в отношении оккупационного персонала и предаются суду военного трибунала. Однако все восемь арестованных не принимали участия в действиях, о которых сообщается в печати. Японские газеты «Иомиури», «Майнити», «Асахи» и др. преднамеренно неправильно истолковывают этот инцидент. Газета «Ниппон таймс» с этой же целью в одном из своих сообщений прямо заявляет, что лозунги «За мир», «Против войны», «Довольно Илза» (советник штаба Макартура по вопросам просвещения.— **Ред.**), «Не хотим повторения Хиросимы», которые были написаны на плакатах, носят антиоккупационный характер. Мы считаем, что подобные сообщения преднамеренно нарушают установленные положения о печати.

5. Все восемь арестованных на следующий же день были преданы военному суду, причем вначале обвиняемые не имели ни защиты, ни свидетелей. Суд продолжался до поздней ночи. В здании управления столичной полиции, где происходит суд, с этими патриотами обращаются грубо, им даже не разрешают умываться. Все это напоминает нам о судебном разбирательстве в условиях колониального режима».

В заключение в письме говорится о задачах общенационального демократического фронта Японии:

«Мы боремся:

1) против войны, производства атомного оружия, за установление международного контроля над атомной энергией, за осуждение как военного преступника того правительства, которое первым применит атомное оружие;

2) за немедленное заключение всестороннего мирного договора, за немедленный вывод всех оккупационных сил после заключения мирного договора;

3) за нормальные условия жизни, за мир, за национальную независимость».

От имени подготовительного комитета по созданию общенационального демократического фронта письмо подписано Накахата Дзюнкици.

## ОБСТРЕЛ МИРНЫХ ПОСЛАНЦЕВ ЮЖНОКОРЕЙСКИМИ ВОЙСКАМИ

ПХЕНЬЯН, 12 июня. (ТАСС). Секретариат ЦК Единого демократического отечественного фронта Кореи (ЕДОФ) опубликовал коммюнике, в котором говорится, что делегаты, направленные Центральным комитетом для передачи партиям, организациям и отдельным лицам Южной Кореи обращения об ускорении мирного объединения Кореи, прибыли 10 июня в 10 часов утра на станцию Ехен и ожидали там представителей партий, организаций, отдельных лиц и комиссии ООН.

Однако до 14 ч. 30 м. в назначенный пункт никто не явился, а на территории южнее 38-й параллели появились 20 человек в штатском и более 20 человек в форме так называемой армии национальной обороны. С 14 до 15 часов пункт, где находились посланцы ЕДОФ—станция Ехен,— подвергся сосредоточенному обстрелу из карабинов, винтовок, ручных и станковых пулеметов и из автоматических пушек с территории южнее 38-й параллели.

В 17 ч. 20 мин. стрельба прекратилась, и спустя 35 минут с южной стороны появились двое с зелеными флагами. Тогда укрывавшиеся от пуль посланцы ЕДОФ вышли им навстречу. Один из пришедших оказался представителем секретариата корейской комиссии ООН, а второй — его переводчиком. Получив один экземпляр обращения, адресованный корейской комиссии ООН, пришедшие извинились за стрельбу и удалились.

Естественно, что при таком жестоком обстреле представители партий и организаций Южной Кореи не могли появиться.

Ввиду того, что южнокорейские власти не дают возможности этим представителям явиться в обусловленное место для получения обращения ЕДОФ, секретариат ЦК ЕДОФ дал указание своим посланцам Ли Ин Гю, Ким Тхя Хону и Ким Дя Чену 11 июня в 10 часов утра через станцию Ехен отправиться в Сеул для передачи обращения ЕДОФ адресатам.

## Процесс шпионов и саботажников в Албании

ТИРАНА, 12 июня. (ТАСС). Как передает Албанское телеграфное агентство, в Дурресе начался процесс группы саботажников и шпионов, состоявших на службе югославского УДБ (титовская охранка. — **Ред.**).

В газетах опубликовано обвинительное заключение прокурора народной армии по делу 8 обвиняемых. Обвиняются: Фети Дворани, Вера Кокалари, Ячар Яхо, Хекуран Далани, Сеит Чорани, Абдулл Лици, Тафил Гардел и Садик Радеци. Все они состояли на службе УДБ и были завербованы в качестве агентов титовской охранки югославскими представителями в Албании Саво Божидаровичем, Кулиановичем, Аничевым и другими. Шпионы доставляли информацию в ущерб Народной республике Албании, совершали акты саботажа на железных дорогах Албании и причинили материальный ущерб, исчисляющийся в сумме более 13 млн. лек. Акты саботажа проводились под руководством Фети Дворани.

Вчера на процессе были допрошены обвиняемые Вера Кокалари и Фети Дворани.

Кокалари, дочь врага народа, казненного за его преступную деятельность, была одним из активнейших членов преступной шайки, представшей ныне перед судом. Подсудимая признала себя виновной во всех предъявленных ей обвинениях и рассказала, как в 1948 году она была принята на работу в дирекцию албано-югославского акционерного общества по строительству и использованию железных дорог. Здесь она познакомилась с Саво Божидаровичем, который был агентом УДБ, направленным в Албанию Ранковичем. Божидарович завербовал Кокалари и заставил ее подписать заявление, которое обязывало ее находиться на службе УДБ, соблюдая строжайшую тайну. После этого Божидарович дал ей поручение побывать на ряде железнодорожных станций и связаться с находившимися там агентами для получения от них нужной информации.

После разоблачения клики Тито Кокалари встретилась с другими агентами, которым передала инструкции Божидаровича по проведению саботажа на албанских железных дорогах. Саботаж должен был выражаться в порче машин, приведении в негодность паровозов, задержке отправления поездов, что должно было вызывать железнодорожные катастрофы.

Затем был допрошен Фети Дворани, который также признал себя виновным.

# Манифест Всеавстрийского конгресса сторонников мира

ВЕНА, 11 июня. (ТАСС). В своем манифесте конгресс призывает австрийский народ к борьбе за мир.

«Ежедневно,— говорится в манифесте,— создается новая угроза войны, отправляются новые партии оружия, расходуются новые миллиарды на вооружение. Холодная война проглатывает миллиардные суммы, тормозит подъем трудящегося человечества, не позволяет повысить реальные доходы, расширить социальное обеспечение, преодолеть нужду. Она не дает миру успокоиться и таит в себе опасность внезапно превратиться в массовое убийство. Городам Европы угрожает атомная бомба — это самое бесчеловечное из всех видов оружия агрессии...

Мы обращаемся ко всем австрийцам со страстным призывом — не допустите, чтобы атомная смерть обрушилась на нас. Единодушно, без различия сословий, партий, политических взглядов требуйте запрещения атомной бомбы. Больше 450 тысяч мужчин и женщин нашего народа уже засвидетельствовали своими подписями свое боевое решение бороться против атомной бомбы. Мы призываем всех борцов за мир продолжать сбор подписей».

«Недостаточно лишь мечтать о мире, за него нужно бороться,— говорится далее в манифесте.— Сотни миллионов людей извлекли такой урок из печальных событий прошлого. Никогда прежде в мировой истории не было подобного движения за мир. Наш австрийский народ бок о бок с другими народами выступает за мир. Из скромной группы сторонников мира австрийское движение превратилось в крупное боевое содружество, которое взбудоражило весь народ. Мы являемся новой силой в Австрии. Мы служим лишь миру в нашей стране и во всем мире. Нет более великой, благородной и гуманной задачи, нежели борьба за мир».

Конгресс принял резолюцию протеста против затяжки заключения австрийского договора и продолжения оккупации страны. Резолюция требует предоставления полной свободы и независимости Австрии.

В другой резолюции конгресс заявляет о своем присоединении ко всемирному движению сторонников мира.

В специальной резолюции конгресс постановил продолжать сбор подписей под воззванием Постоянного комитета Всемирного конгресса сторонников мира.

Конгресс принял также резолюцию, в которой говорится:

«Первый Всеавстрийский конгресс сторонников мира обращается к австрийскому парламенту с призывом — принять закон о борьбе с поджигателями войны, а также закон, согласно которому опубликование статей, пропагандирующих войну, должно быть наказуемо».

# Отстоять мир!

СИДНЕЙ, 12 июня. (ТАСС). В Сиднее состоялась конференция сторонников мира штата Новый Южный Уэльс.

418 делегатов, прибывших из всех районов штата Новый Южный Уэльс, представляли более 212 тыс. человек.

11 июня конференция обсудила вопросы о мире на Тихом океане и об участии профсоюзов в движении за мир.

Делегаты конференции осудили милитаристские планы австралийского правительства, предусматривающие введение всеобщей обязательной воинской повинности. Они указали, что сейчас военную подготовку проходят 23 тыс. учащихся высших учебных заведений Австралии и что австралийские военные предприятия увеличили производство.

Секретарь совета защиты мира штата Квинсленд Итон, являющийся также секретарем квинслендской ассоциации бывших военнослужащих, заявил, что некоторые группы реакционно настроенных бывших военнослужащих внесли предложение о сдаче в аренду американским военным властям северной части штата Квинсленд для использования ее в качестве военной базы. Это вызвало огромное возмущение и многочисленные протесты.

По вопросу о мире конференция приняла резолюцию, в которой говорится, что «мир на Тихом океане может быть обеспечен только путем полного признания прав всех народов Азии на самоопределение и свободный выбор правительства и социальной системы». Резолюция требует, чтобы австралийское правительство признало Китайскую народную республику, и осуждает планы заключения агрессивного тихоокеанского пакта.

При обсуждении вопроса об участии профсоюзов в движении за мир делегаты подчеркнули, что борьба профсоюзов за повышение жизненного уровня трудящихся неотделима от борьбы за мир.

По этому вопросу конференция одобрила резолюцию, принятую на Всеавстралийском конгрессе сторонников мира в Мельбурне в апреле этого года. В резолюции говорится: «Мы обращаемся к Австралийскому совету профсоюзов с призывом возглавить все профсоюзное движение и полностью сотрудничать с Всемирной федерацией профсоюзов в борьбе за мир. Мы призываем всех рабочих создавать на своих предприятиях комитеты защиты мира и в своих профсоюзах вести борьбу за осуществление следующих требований: «Никакой интервенции в Малайю или в какую-либо другую страну в Юго-Восточной Азии; никакой воинской повинности; никакого наступления на права профсоюзов и демократические права народа; прекращение гонки вооружений и обеспечение возможности для существенного повышения жизненного уровня».

Почти каждый оратор, выступавший на конференции, подчеркивал угрозу демократическим правам, содержащуюся в законопроекте о запрещении коммунистической партии Австралии. Делегаты потребовали немедленной отмены этого реакционного законопроекта. Конференция решила начать массовую кампанию по сбору подписей под манифестом Всеавстралийского конгресса сторонников мира о запрещении атомной бомбы и об объявлении военным преступником правительства, которое первым применит ее.

Совет защиты мира штата Новый Южный Уэльс сообщил, что под манифестом уже собрано более 10 тыс. подписей. Совет также заявил, что в ходе народного голосования за мир местные комитеты защиты мира собрали 36.106 голосов.

### ПЕРВАЯ ДАТСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ СТОРОННИКОВ МИРА

КОПЕНГАГЕН, 12 июня. (ТАСС). Вчера в Копенгагене состоялась первая конференция сторонников мира. На конференции присутствовало около 500 делегатов, представляющих более 40 тыс. активных борцов за мир. На конференции сообщено, что сторонники мира собрали более 60 тыс. подписей под Стокгольмским воззванием. Созданы 40 местных комитетов, к движению присоединились 25 различных организаций.

От имени временного комитета сторонников мира с докладом выступил председатель комитета Эдвард Хейберг.

В прениях по докладу Хейберга выступило более 20 делегатов.

Конференция избрала правление комитета сторонников мира в Дании во главе с профессором Могенсом Фогом.

# ПОЗОРНОЕ ПРЕСТУПЛЕНИЕ

Одним из наиболее омерзительных последствий второй мировой войны, до сих пор не ликвидированным, является похищение советских детей немецко-фашистскими захватчиками. Известно, что гитлеровцы зверски расправлялись с детьми в захваченных ими странах и районах. Тысячи и тысячи были растерзаны, сожжены, закопаны живыми в общих могилах с расстрелянными взрослыми. Тысячи и тысячи были вывезены в Германию и обращены в рабство.

Война закончилась. Совершенно ясно, что все силой захваченные дети должны были и могли быть возвращены на Родину. Этого не произошло. Подлое дело, начатое гитлеровскими изуверами, продолжают англо-американские реакционеры. Военные власти в западных зонах Германии присвоили себе собственность на детей, похищенных гитлеровцами. В частности, советские дети в британской зоне Германии испытывают поныне все ужасы насильственного заключения и разлуки со своей Родиной, со своими родными.

Вот уж пять лет, как советское правительство добивается возвращения советских детей на Родину. Вот уж пять лет, как английское правительство, подражая американским властям и не смея действовать в противоречии с ними, незаконно удерживает детей, подвергая их моральным и физическим пыткам.

Английские власти обыкновенно ссылаются на то, что будто бы не установлено происхождение этих детей. Жалкая ложь! Нет нужды устанавливать, что похищенные дети во всяком случае не происходят из Англии. Кому бы они ни принадлежали, они не принадлежат английскому правительству. Английские власти не смеют отрицать и то, что в подавляющем большинстве дети похищены из Советского Союза и из стран Восточной Европы — из Польши, Чехословакии, Румынии... Ни одного часа английское правительство не имеет права держать под своим замком детей, которые никогда не были в Англии и никакого отношения к Англии не имеют.

Ложь это, и неумная ложь, будто английские власти и хотели бы вернуть похищенных детей, да не могут будто бы из-за отсутствия необходимых документов. Вся низость этой лжи раскрывается, когда представишь себе, о каких детях речь идет: это дети сплошь и рядом из детских домов, вывезенные немецкими захватчиками, которые, конечно, всего меньше заботились о сохранности документов; это дети родителей, погибших на войне, убитых и замученных немцами-палачами, зверями-эсэсовцами... Не от убийц ли ждать представления документов? И есть дети, у коих уцелели родители, но в испытаниях военного времени родители потеряли детей, а дети были так малы, что не могли запомнить имена родителей...

Английские власти не отдают обращенных в английское рабство советских детей. Они рассчитывают взять измором, надеются бесконечной волокитой, лицемерными отговорками так затянуть дело, чтобы потопить его в куче бумаг, заставить советских людей махнуть рукой на безнадежное дело, отказаться от справедливых требований.

Не выйдет это! Не знают английские империалисты, похитители детей, советский народ. Никогда не примирится он с гнусным насилием над его детьми.

Мы вправе спросить: кто нажился и наживается на этом позорном преступлении?

Мы имеем право обратиться с этим законным вопросом и к тем господам, которые позорят русский язык в «Британском союзнике». Это издание цинически восхваляет похитителей детей. Оно вместе с тем их разоблачает против своей воли, а также разоблачает и себя. Мы узнаем из «Британского союзника», что ныне речь идет уж не только о совершенном позорном преступлении, а и о том, чтобы трусливо скрыть следы преступления, запрятать буквально концы в воду.

Мы убеждаемся лишний раз в том, что ссылки на невозможность установить происхождение ребят в каждом отдельном случае отвратительно лицемерны.

«Британский союзник» приводит несколько случаев, когда советские власти на законном основании, представляя документы, требовали возвращения советских детей и им было грубо и бесчеловечно отказано, а потом все же, «после тщательного расследования», дети были признаны советскими — не потому только, что бумаги оказались составленными по всей «форме», а главным образом потому, что не удалось английским чиновникам запрятать улики, не удалось во-время так сплавить ребенка в неведомое логово, чтобы нельзя было его разыскать.

Господа из «Британского союзника» имеют, мягко выражаясь, смелость утверждать, что обвинения против английских торговцев детским телом — это «пропагандистские утверждения». Мы покажем читателю, что это за «пропаганда».

Чтобы скрыть следы своих преступлений, английские и американские похитители детей спешно, как воры, вывозят детей в далекие, заокеанские страны, где эти дети заведомо никогда не были.

В апреле 1949 года советские власти представили британским в Западной Германии надлежащим образом оформленные документы о 16 советских детях. Лишь через три месяца английский генерал Вансброу удосужился ответить, что из 16 детей «двенадцать уже вывезены за океан и расселены со своими приемными родителями». Так совершено вторичное похищение советских детей. Их спешно запродали «приемным родителям» и увезли подальше от Европы, от советских глаз. Таким образом, требование оформленных документов на каждого советского ребенка — это лживая, формальная отговорка. Похитители не отдают советских детей без отдельных документов, не отдают и с документами.

В марте 1950 года советская гражданка Янна Антимоник прибыла в британскую зону Германии за своими двумя детьми. Не отдать детей было невозможно. Британские власти не могли отрицать принадлежность детей матери. Но на свою беду мать захворала, и, пока она лежала в больнице, английские власти укрыли детей в другом городе и под пустыми, лживыми предлогами не возвращают их.

Из разных зон оккупации несчастных детей свозят в концентрационные лагери под Неаполем, а оттуда в трюмах океанских пароходов отправляют в Австралию на рынки дешевого живого детского товара.

И вот тут раскрывается подлинная картина обращения с похищенными детьми. Не краснея, «Британский союзник» пишет о советских детях, попавших в лапы английских властей, что они «пользуются хорошим уходом и делается все возможное для обеспечения их здоровья и счастливого существования... Таковы факты».

А вот что сообщает английская буржуазная газета «Ньюс кроникл» 2 ноября 1949 года:

**«Семь детей умерло в пути».** Трое детей умерло в пути на эмиграционном корабле «Анна Сэлен», трое еще, когда корабль пришел в порт Фримантл, и седьмой — по прибытии корабля в Мельбурн. 35 детей были сегодня взяты с корабля в госпиталь. Все они страдают от недостатка питания, болеют корью, ангиной. Они прибыли в числе 1.554 перемещенных лиц из Неаполя и по национальности украинцы».

Да ведь это картина из Дантова «Ада»! И если такое избиение младенцев происходило на корабле, кто попытается нас уверить в том, что на суше, в застенках для похищенных детей, лучше.

Таковы «факты» господ из «Британского союзника». Такова «пропаганда» английской буржуазной печати. Концы не сведены с концами, а погибшие дети уничтожены как улики, изобличающие преступников.

«Британский союзник» пишет, не смущаясь:

«Верно, конечно, что многие из них при поступлении в эти приюты были больны и изнурены, однако во всех необходимых случаях они обеспечивались специальными больничными пайками и отличной медицинской помощью».

Таковы «факты» господ из «Британского союзника». А вот «пропаганда» английской и американской буржуазной печати. Консервативная английская газета «Таймс» писала 21 ноября 1949 года: «Восемь детей умерло в лагере для перемещенных лиц Баньели под Неаполем». Буржуазная английская газета «Ньюс кроникл» снова писала 28 декабря 1949 года: «200 детей на переселенческом корабле, прибывшем в Мельбурн из Неаполя, были больны корью, коклюшем и воспалением кишечника».

Уловки изобличенных преступников слишком хорошо известны для того, чтобы мы могли без ошибок предугадать, как попытается «Британский союзник» вывернуться из такого противоречия между его «фактами» и показаниями английской буржуазной печати. Он может сказать: да ведь у меня идет речь об отношении к похищенным детям на суше, а в печати сообщается о массовой заболеваемости и смертности детей в пути.

Это не выйдет. Сухопутные преступники пытаются взвалить вину на морских, морские взваливают на сухопутных. По одни других стоят.

Официальная военная газета США «Старс энд страйпс» в номере 140 за 1949 год сообщает о многочисленных случаях смерти похищенных детей и прибавляет: «Представители отдела здравоохранения расследуют сейчас, переживали ли дети недостаток пищи еще в Европе или их положение было ухудшено по пути в Австралию. Пароходные компании в Мельбурне дали отрицательный ответ на заявление, что питание или жизненные условия на кораблях... были плохие».

Еще один «факт» из беспримерной коллекции лживых уловок «Британского союзника». Он без зазрения совести пишет, что детей «не приучают забывать свой родной язык и не наказывают за пение отечественных песен».

А вот «пропаганда». Английская газета «Ньюс кроникл» 2 ноября описывает быт похищенных детей в одном из лагерей американской зоны оккупации. Основная задача «воспитания» в этом лагере — заставить советских детей забыть свой родной язык, забыть свое прошлое, забыть родину. Ни о каких «отечественных песнях» не может быть и речи...

— Так ведь это в американской зоне! — скажут господа из «Британского союзника».

Да, подлое насилие над детскими душами в американской зоне не скрылось от английского журналиста. Это не значит, что нет такого же подлого насилия в английской зоне. Это значит лишь, что английские власти ловчее скрывают улики, а английские журналисты не смеют рассказать о том, что происходит в действительности.

Адвокаты из «Британского союзника» оказывают плохую услугу своим подзащитным. Выражая свою полную солидарность с преступлением, совершаемым над советскими детьми, они лишь подтверждают, что честные англичане не могут жить и работать в логове «Британского союзника». Бегство оттуда не случайно. Мы легко можем себе наглядно представить нынешних редакторов «Британского союзника» в роли комендантов детских лагерей в Германии и этих комендантов — в роли работников «Британского союзника».

Не смеют английские власти похищать советских детей, не смеют мучить их, калечить их души, уродовать морально и физически. Не смеют для сокрытия улик и для преступной коммерции увозить детей в далекие страны и продавать в рабство! Позор тяготеет над английским правительством, над английским парламентом, над английской буржуазной печатью!

Мы не устанем спрашивать английских торговцев советскими детьми: где наши дети? Верните детей советскому народу!

Д. ЗАСЛАВСКИЙ.

## На первенство СССР по футболу

Московский стадион «Динамо» вчера снова был переполнен зрителями. Здесь состоялся один из центральных матчей футбольного чемпионата СССР. Спортсмены Центрального Дома Красной Армии играли с московской командой общества «Спартак».

Обе команды выступали с исключительным вдохновением, демонстрируя возросший класс советского футбола. На поле одна за другой осуществлялись красивые, острые комбинации.

Долгое время ни одной из команд не удавалось добиться преимущества. Лишь на 23-й минуте армейский футболист Б. Коверзнев мастерски завершил хорошо подготовленный прорыв. Счет стал 1 : 0. Он не изменился до конца первой половины игры.

После перерыва игра приняла еще более острый характер. Опасные положения возникали то у одних, то у других ворот. После точно разыгранной комбинации, снова завершенной Б. Коверзневым, команда ЦДКА увеличила счет до 2 : 0. Неудача не сломила волю футболистов «Спартака». Борьба продолжалась с неослабевающим напряжением. Спартаковцы часто заставляли армейских спортсменов переходить в оборону. За 15 минут до конца матча,— после того как спартаковец Н. Симонян забил ответный гол,— счет стал 2 : 1. Футболисты «Спартака» наступали энергично, темпераментно. Однако их атаки разбивались о стойкую защиту команды ЦДКА.

Матч, вызвавший большой интерес у зрителей, закончился победой армейских футболистов со счетом 2 : 1.

* * *

РИГА, 12. (По телефону). Сегодня на стадионе «Даугава» состоялся очередной матч на первенство страны по футболу. Хозяева поля принимали куйбышевскую команду общества «Крылья Советов». Гости одержали победу со счетом 2 : 1.

## ХРОНИКА КУЛЬТУРНОЙ ЖИЗНИ

◆ **Выставки работ местных художников** открылись в Доме культуры Куйбышевского района и краеведческом музее Тетюшского района, Татарской АССР. Большая выставка произведений местных художников готовится на родине известного русского пейзажиста Шишкина, в Елабуге.

◆ **Премьера пьесы грузинского драматурга Г. Мдивани «Кто виноват?»** состоялась в Ташкентском государственном русском драматическом театре имени Горького.

◆ **Гастроли азербайджанского ансамбля песни и пляски** начались на курортах Кавказских минеральных вод. Первые концерты состоялись в Кисловодском театре имени Горького.

◆ **В художественных школах и училищах Украины** учится свыше 1.500 детей. Многие из них продолжат занятия в высших учебных заведениях.

◆ **Конференция молодых писателей** проведена ульяновским отделением Союза советских писателей СССР. В ней приняло участие свыше ста молодых прозаиков и поэтов.

### ОТЪЕЗД ДЕЛЕГАЦИИ СОВЕТСКИХ ЖЕНЩИН В РУМЫНИЮ

12 июня из Москвы в Бухарест, по приглашению Союза демократических женщин Румынии, выехала делегация советских женщин. В ее составе — ответственный редактор газеты «Медицинский работник» доктор медицинских наук М. Н. Казанцева (руководитель делегации), заведующая Саратовским областным отделом народного образования Л. Е. Остапенко и мастер цеха завода «Красный богатырь» депутат Верховного Совета РСФСР К. Е. Зенова.

Делегация примет участие в работе открывающегося в Бухаресте II съезда Союза демократических женщин Румынии.

(ТАСС).

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

### ПРОГРАММА ПЕРЕДАЧ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАДИОВЕЩАНИЯ НА 14 ИЮНЯ

**Первая программа** (на волнах: 1935; 1734; 433,6; 42,25; 31,58; 30,86; 30,64; 25,62; 25,55; 25,1; 19,65; 19,49; 19,42 метра). 9.30 — О новых книгах. 10.00 — Для детей. Алексин «Тридцать один день». 10.30 — Концерт болгарской музыки. 11.15 — Для детей. Радиокомпозиция «По стране советской». 12.20 — Муз.-лит. концерт «Песни советских моряков». 13.15 — Концерт духового оркестра. 14.15 — Концерт студентов Московской государственной консерватории. 16.00 — Лекция О. Мишаковой «Строительство социализма и коммунистическое воспитание». 16.30 — Арии и дуэты из оперетт. 17.00 — Для детей. «Юные мичуринцы». 18.00 — Передача для трудовых резервов «За доблестный труд». 18.30 — Концерт русского народного оркестра имени Осипова. 19.30 — Передача «Мастера скоростного бурения» (по станциям). 20.15 — Беседа «У карты мира». 20.35 — Музыкально-образовательная передача «Беседа об оркестре». 21.35 — Беседа П. И. Аброскина «Кировский завод сегодня». 21.50 — Интермедии в исполнении Л. Мирова и Е. Дарского. 22.10 — Радиопостановка «Недалеко от Чикаго». 22.50 — Трансляция концерта из Киева. 00.05 — Концерт по программе, составленной радиослушателями.

**Вторая программа** (на волнах: 1141; 547,5; 330,4; 40,93 метра). 15.00 — Русские песни. 15.45 — Из цикла «Музыкальная культура Татарской АССР». 17.15 — Равель — Струнный квартет. 17.45 — Новые научно-популярные книги. 18.00 — Трансляция концерта из Ростова-на-Дону. 20.30 — Монтаж оперетты Миллекера «Гаспарон». 21.45 — Выступление арфистки К. Эрдели. 22.15 — Дагестанские песни и танцы. 22.30 — Произведения Ракова и Шапорина. 23.00 — Рассказ А. П. Чехова «Невеста». 23.30 — Концерт Ленинградской хоровой капеллы. 00.05 — Эстрадный концерт.

**Третья программа** (на волне 344 метра). 19.00 — Произведения Генделя. 19.35 — Монтаж оперы Козловского «Улуг-Бек». 20.35 — Концерт пианистки Г. Черны-Стефаньска. 22.30 — Латышские народные песни. 23.00 — Эстрадный концерт.

### СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ

**(Начало спектаклей в 8 ч. вечера)**

ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО Т-РА — **Лакме.**

МХАТ СССР им. ГОРЬКОГО — **Воскресение.** В помещ. Малого т-ра — **Домби и сын.**

Т-Р им. ЕВГ. ВАХТАНГОВА — **Кому подчиняется время.**

Т-Р им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА — **Семья.**

Т-Р им. ЕРМОЛОВОЙ — **Каширская старина** (Спект. т-ра Драмы и комедии).

ДРАМ. Т-Р — в помещ. т-ра Драмы — **Вокруг ринга.**

ЦПКиО им. ГОРЬКОГО (Зеленый театр) — спектакли Гос. Большого т-ра: 13 и 17 июня — **Красный мак**; 15 и 18 июня — **Лебединое озеро.** Билеты продаются в кассах парка и во всех театральных кассах.

ЭСТРАДНЫЙ Т-Р «ЭРМИТАЖ» — Спектакль **Первая весенняя.** Эстрадное представление в 2-х отделениях. Нач. в 8 ч. 30 м.

САД им. БАУМАНА (Летний т-р) — Гастроли Госуд. Центрального т-ра кукол под руковод. **С. В. Образцова «2 : 0 в нашу пользу».** Нач. в 8 ч. 30 м.

ПАРК ЦДКА (Летний т-р) — **Гастроли Ленинградского т-ра миниатюр** под руководством **Аркадия Райкина.** Нач. в 8 ч. 30 м.

# Джон Пит переходит в лагерь мира

*От собственного корреспондента «Правды»*

Английский корреспондент Джон Пит еще числится в штатах британского телеграфного агентства Рейтер и занимает пост руководителя этого агентства в Берлине. Но когда после его выступления на пресс-конференции кто-то из западных журналистов спросил, продолжает ли мистер Пит работать в агентстве Рейтер, он ответил: «До настоящего момента я не уволен еще и я сам передам сегодня информацию в Лондон об этой пресс-конференции».

Другое дело, появится ли эта информация в свет, будет ли она напечатана в английских и американских газетах, будет ли завтра состоять в штатах агентства Рейтер английский корреспондент Джон Пит. Корреспонденция, которую он отправил сегодня по телефону в Лондон, является последним сообщением Джона Пита — берлинского корреспондента агентства Рейтер в Германии. Он так и начал свое выступление, которое сначала насторожило, потом повергло в полную растерянность многочисленных западных корреспондентов, собравшихся на пресс-конференцию в ведомстве информации Германской демократической республики.

«Я стою здесь перед вами,— сказал английский журналист,— потому что не желаю больше служить поджигателям войны. Как главный корреспондент агентства Рейтер в Берлине, я автоматически, сам не желая этого, постепенно сделался орудием военной машины, управляемой американцами. Сегодня это печальный удел большинства западных журналистов, работников печати, которая стала рупором поджигателей новой войны. Как английский патриот, демократ и сторонник мира, я не могу дольше принимать участие в этом преступлении».

Британский корреспондент нашел в себе мужество открыто заявить о своем разрыве с лагерем реакции, о том, что он не может больше оставаться послушным орудием человеконенавистников и предпочитает вести борьбу с поджигателями войны, встав в ряды борцов за мир. Окончательное решение порвать с кликой международных заговорщиков созрело у Джона Пита после общегерманского слета молодежи, когда эту мощную демонстрацию за мир поджигатели войны с помощью желтой продажной прессы пытались изобразить как коммунистический путч.

Джон Пит не только порвал с лагерем реакции, но и разоблачил гнусные методы военных преступников, которые плетут заговор против мира.

«Каждый из вас,— сказал он,— знает или по крайней мере должен знать, что англо-американская оккупационная политика направлена к тому, чтобы превратить Западную Германию в плацдарм новой войны. Уже сейчас ремилитаризация Западной Германии идет полным ходом, хотя открыто об этом еще не говорят. Несколько дней тому назад начальник объединенного генерального штаба стран, подписавших Атлантический пакт, генерал Брэдли предложил включить «с чисто военной точки зрения» Западную Германию в военный Атлантический пакт».

Выступая на пресс-конференции, Джон Пит подробно остановился на происходящих военных приготовлениях в Западной Германии. Оккупационные власти уже дали приказ западногерманским фирмам начать производство винтовок и ядовитых газов.

«Эти факты,— сказал Джон Пит,— всем вам известны, но что вам, быть может, неизвестно, — это в каких масштабах британские офицеры пытаются восстановить в Германии немецкие военные силы.

Когда верховный главнокомандующий так называемой британской рейнской армии генерал Кейтли был в Берлине, я встретился с ним на банкете и во время беседы он откровенно сказал следующее: «Я недавно обсуждал все это дело с Монти (Монтгомери.— **Ю. К.**) и он разделяет полностью мою точку зрения, что нужно возможно быстрее создать германскую армию. Некоторые наши политические глупцы все еще против этого. Но пройдет не так много времени, и мы добьемся своей цели».

«Как я уже сказал вначале,— продолжал дальше Джон Пит,— я не согласен участвовать дальше в подстрекательстве войны, которая угрожает не только Советскому Союзу и странам народной демократии. Политика войны превращает мою Англию в бесправную американскую колонию.

Когда я в 1945 году стал корреспондентом Рейтера, то я надеялся и верил еще в возможность того, что объективной информацией из Вены, Варшавы и Берлина, где я работал, смогу внести хотя небольшую лепту в дело мирного развития Европы и всего мира.

Сначала мне это кое-как удавалось делать, хотя я очень скоро заметил, что многие важные источники информации закрылись для меня, как только выяснилось, что меня нельзя считать послушным и безропотным защитником британской внешней политики. Неоднократно я наблюдал, что информации, правдиво освещающие положение в Германской демократической республике, не публиковались в газетах, тогда как утки из берлинского «Телеграфа» охотно печатались в Лондоне».

В подтверждение своих слов английский корреспондент на пресс-конференции привел целый ряд конкретных примеров. Так, британский комендант в Берлине генерал Борн накануне общегерманского слета молодежи созвал пресс-конференцию, на которой рассказал о совершенно диких мерах, предпринятых против предполагающегося якобы «коммунистического путча». Однако с большим огорчением Борн вынужден был констатировать, что экономика восточной части Германии сделала очевидные успехи. Это было неожиданным заявлением, и корреспондент Рейтера Джон Пит сообщил в своей корреспонденции о признании британского генерала. На следующий день все английские газеты поместили на видном месте заявление с угрозами Борна, но его вынужденные признания относительно экономического развития Германской демократической республики не были даже упомянуты.

«Вы могли бы привести сотни подобных примеров,— сказал дальше Джон Пит, обращаясь к западным журналистам.— Мои коллеги из «Таймса» и «Дейли телеграф» имели неосторожность сообщить в первомайских отчетах о том, что народная полиция в Берлине вела себя очень дисциплинированно, когда западные хулиганы на Потсдамерплатц бросали в нее камнями.

На другой день оба корреспондента получили от высших британских кругов замечание о том, что их информация «угрожает британским позициям в Берлине».

Корреспондент «Дейли телеграф» написал во время слета о том, что демонстрация молодежи произвела на всех большое впечатление. Быть может, это было только «случайным совпадением», но корреспондента вскоре после этого отозвали из Берлина в Лондон.

Я думаю, что мне не нужно останавливаться более подробно на общегерманском слете молодежи. Каждый журналист в Берлине знает, как бесстыдно освещалась в западной печати эта мощная демонстрация мира. Каждое гнусное сообщение из «Телеграфа» и подобных газет печаталось во всем западном мире. Но когда я, например, еще в марте сообщил, что демонстрация молодежи будет происходить только в демократическом секторе Берлина и что нет никаких намерений проводить путч, то я немедленно получил из Лондона строгие телеграммы, гласящие, что другие корреспонденты присылают «прекрасные сообщения о планах путча». Агентство запрашивало, почему я ничего не сообщаю об этом».

С большим волнением произнес английский журналист заключительную фразу своего выступления. Это был итог, результат его долгих размышлений, невысказанных сомнений и разочарований.

«Как миролюбивый человек, — сказал он, — я не могу поставлять больше оружие поджигателям войны. Тринадцать лет тому назад я направился в Испанию для того, чтобы бороться как простой британский демократ в рядах интернациональной бригады за мир и лучшее будущее. Тогда демократические силы потерпели поражение. Теперь борьбу за мир мы должны выиграть.

Каждый из нас, западных журналистов, если он честен, может только с горечью усмехнуться, когда говорят о так называемой свободе печати в западных странах. Там есть свобода для поджигателей войны и там платят за то, что мы поставляем соответствующую информацию. Но для нас нет свободы бороться за мир и правдиво писать о событиях. Поэтому я и предпринял мой сегодняшний шаг, независимо от того, какие последствия это будет иметь для меня. Я уверен, что наступит время, когда все журналисты смогут быть честными и порядочными людьми, а не автоматическими ручками в руках поджигателей войны».

Заявление руководителя английского телеграфного агентства Рейтер в Берлине Джона Пита произвело огромное впечатление на всех присутствующих на пресс-конференции. Корреспонденты демократической печати встретили это выступление бурными, одобрительными аплодисментами. Только корреспонденты западных газет понуро сидели на своих местах, ошеломленные разоблачениями Джона Пита. Они были настолько растеряны, что сначала не могли даже задать ни одного вопроса. Потом кто-то спросил:

— Когда мистер Джон Пит вступил в коммунистическую партию?

Ответ вызвал еще большую растерянность — Джон Пит никогда не был членом компартии и сейчас остается беспартийным. Следующий вопрос сделал представитель западногерманского радио:

— Стоите ли вы на той точке зрения, что опасность миру идет только с Запада?

Английский журналист весьма лаконично ответил:

— Да!

Именно потому, что угроза войны идет с Запада, Джон Пит предпочел сказать открыто о своем переходе в лагерь мира, в лагерь демократии.

Юр. КОРОЛЬКОВ.

г. Берлин, 12 июня.

АДРЕС РЕДАКЦИИ и ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 47, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного — Д 3-37-50; Стран народной демократии — Д 3-35-46; Писем — Д 3-15-69; Местных корреспондентов — Д 3-15-47; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-05; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариата — Д 3-15-64; Отдела объявлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-80.

Б 02217. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 366.